



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2793/C7/2932**

**Data: 04.10.2024**

Prin contestația nr. 149/26.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54078/26.08.2024, formulată de către DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. cu sediul în [REDACTED], înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. [REDACTED], având CUI [REDACTED], reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocat [REDACTED], împotriva rezultatului procedurii nr. 32659/19.08.2024 și a raportului procedurii nr. 32651/19.08.2024, emise de către MUNICIPIUL MEDGIDIA (CONSILIUL LOCAL MEDGIDIA), cu sediul în Medgidia, str. Decebal nr. 35, județul Constanța, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de preparare și livrare zilnică a pachetelor alimentare în cadrul Programului național «Masă sănătoasă»*”, se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, să se dispună:

1. anularea rezultatului procedurii nr. 32659/19.08.2024,;
2. anularea raportului procedurii nr. 32651/19.08.2024, a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 32656/19.08.2024 - adresată DALUCO MIN S.R.L. și nr. 32658/19.08.2024 - adresată HERMES S.R.L., precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente (dacă există);
3. anularea procesului-verbal nr. 32513/19.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;
4. anularea procesului-verbal nr. 32576A9.08.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică;
5. anularea procesului-verbal nr. 31634/09.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;
6. reevaluarea ofertei sale și a ofertelor DALUCO MIN S.R.L. și HERMES S.R.L. în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice;

7. în condițiile în care, în urma reevaluării se va constata că niciuna dintre ofertele depuse în cadrul procedurii nu este admisibilă, să se dispună anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 112. alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. critică modalitatea prin care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul respectivei proceduri de atribuire.

În fapt, în cadrul procedurii s-au depus oferte de către 3 operatori economici, printre care și DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L.

Astfel cum rezultă din rezultatul procedurii nr. 32659/19.08.2024 și raportul procedurii nr. 32651/19.08.2024, în urma evaluării:

- oferta DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. a fost declarată „ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, dar și ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016”, în considerarea următoarelor argumente:

(i) „având în vedere modul de prezentare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a considerat că nu a fost respectată cerința a) din cadrul caietului de sarcini – cap. VII. Descrierea ofertei - Cerințe și specificații tehnice - 1. Modul de elaborare al ofertei tehnice, motiv pentru care declară neconformă oferta transmisă de SC DOBRE & FIII SERVICII S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016”;

(ii) „comisia de evaluare a considerat răspunsul dumneavoastră ca fiind drept neconcludent (răspunsul subscrisei nr. 31946 din 13.08.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 31637/09.08.2024), motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, declară inacceptabilă oferta transmisă de SC DOBRE & FIII SERVICII S.R.L.”;

- oferta HERMES S.R.L. a fost declarată admisibilă, clasându-se pe poziția a II-a după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”;

- oferta DALUCO MIN S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că evaluarea ofertelor din cadrul procedurii a fost efectuată în mod eronat și cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și ale legii achizițiilor publice, apreciere confirmată în urma studierii dosarului achiziției publice, învederând Consiliului următoarele:

1. În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a considerat, în mod eronat, că propunerea tehnică „nu respectată cerința a) din cadrul caietului de sarcini - cap VII. Descrierea ofertei - Cerințe și specificații tehnice -1. Modul de elaborare al ofertei tehnice”, întrucât societatea sa ar fi abordat solicitarea

din documentația de atribuire doar la modul general, simplist, limitându-ne la a reproduce „copy-paste” conținutul caietului de sarcini, fără a indica de fapt modul în care ar răspunde la cerințele autorității contractante.

Contestatorul susține că în realitate, așa cum a menționat inclusiv în răspunsul nr. 31946/13.08.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 31637/09.08.2024, a prezentat, comentat și integrat în oferta tehnică toate capitolele din caietul de sarcini.

Astfel:

- la capitolul „Durata contractului” a precizat că „ne obligăm să asigurăm zilnic prepararea și livrarea”;

- la capitolul „Livrarea pachetelor alimentare” a precizat că „Școala, prin reprezentanții săi, vor comunica zilnic societății numărul de pachete alimentare. Societatea va livra pachetele astfel: (...)”, etc.

Așadar, contestatorul apreciază că se impunea a fi constatat de către comisia de evaluare faptul că DOBRE & FIII SERVICII S.R.L. nu a preluat ca atare secțiunile caietului de sarcini, ci, însușindu-și fiecare dintre specificațiile tehnice, a elaborat propunerea tehnică urmărind succesiunea acestora, dar particularizând, în concret, modul în care înțelege să le îndeplinească pe fiecare dintre ele.

Redactarea propunerii tehnice urmând structura caietului de sarcini, reprezintă o manieră uzuală de redactare a acesteia, abordată tocmai pentru a se putea urmări, cu rigoare, îndeplinirea fiecăreia dintre specificațiile tehnice.

O astfel de abordare se dovedește a fi utilă, mai ales în contextul acestei proceduri, în care cerințele specifice serviciilor de preparare și livrare zilnică a pachetelor alimentare se regăsesc în tot cuprinsul capitolului VI – „Considerații generale” din caietul de sarcini, respectiv în subcapitolele acestuia privind „Conținutul pachetelor alimentare”, „Livrarea pachetelor alimentare”, „Cantități necesare”, „Plata produselor”, „Refuzul produselor și înlocuirea acestora”, „Calitatea produselor”, „Siguranța și perisabilitatea microbiologică”, „Metode de testare și de control”, „Ambalare, etichetare, marcare”.

De altfel, după cum se va putea constata din examinarea celorlalte motive de contestație, alegerea unei alte metode de expunere decât cea a urmăririi structurii caietului de sarcini, a condus, în ceea ce-i privește pe ceilalți doi ofertanți, la omiterea unora dintre specificațiile tehnice din cuprinsul acestuia (!)

În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliul să constate:

(i) pe de-o parte, preluarea în cuprinsul ofertei tehnice a unor capitole din caietul de sarcini precum „Scopul”, „Durata” sau „Obiectul contractului” este firească și nu necesită niciun comentariu din partea ofertanților (și, implicit, a DOBRE & FIII SERVICII S.R.L.);

(ii) pe de altă parte, respectarea, în cuprinsul propunerii tehnice, a ordinii de prezentare a subcapitolelor aferente cap. VI - Considerații generale din caietul de sarcini (menționate mai sus), nu poate fi echivalată cu un simplu copy-paste, în condițiile în care DOBRE & FIII SERVICII S.R.L. și-a asumat expres - prin transpunerea gramaticală, la persoana I a cerințelor din caietul de sarcini și transformarea implicită a acestora din cerințe în obligații - angajamentul concret de a respecta specificațiile tehnice - în forma expres particularizată calitativ, cantitativ și ca durată - prin propunerea sa tehnică.

(iii) DOBRE & FIII SERVICII S.R.L. a depus în cuprinsul propunerii tehnice (și celei financiare) documente pe baza cărora se fundamentează

îndeplinirea specificațiilor tehnice în condițiile calitative, cantitative și de durată oferite ale prestării serviciilor aferente contractului la a cărui atribuire se tinde.

Astfel, contestatorul precizează că a respectat pe deplin cerința conform căreia: *„Propunerea tehnică va conține un comentariu care se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței sale cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini”*.

Se impune, astfel, a fi observat faptul că rațiunea, sensul pentru care a fost instituită această cerință este acela de a se asigura *„verificarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini”*.

În consecință, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat ce înțelege prin *„comentariu”*, în mod temeinic și legal, contestatorul precizează că a fost îndreptățit, în calitate de ofertant, să aprecieze că transformarea specificațiilor tehnice în obligații asumate în mod personal de către societatea sa și precizarea cu exactitate a tuturor parametrilor calitativi, cantitativi și de timp în care înțelege să-și îndeplinească obligațiile reprezintă tocmai *„comentariul”* avut în vedere de autoritatea contractantă.

Aceasta, deoarece, așa cum DOBRE & FIII SERVICII S.R.L. a menționat deja, maniera în care a redactat propunerea tehnică, permite tocmai finalitatea avută în vedere de autoritatea contractantă și urmărită expres de acesta - respectiv aceea de a se permite verificarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliul să constate că, în realitate, oferta sa a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 123 din H.G. nr. 395/2016, respectiv în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar declararea acesteia ca neconformă și inadmisibilă, fiind, astfel, nelegală.

2. În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei HERMES S.R.L.:

2.1. Conform prevederilor caietului de sarcini cap. VI - Considerații generale, subcap. 1 - Conținutul pachetelor alimentare, acestea trebuie să conțină în mod obligatoriu *„produse din carne de pui respectiv piept de pui la grătar sau pulpă de pui dezosată la grătar 40 g - minim 25 % din greutatea totală a pachetului”*:

*„Conform normelor metodologice, pachetul alimentar va consta în varianta nr. 24 (sandvici cu piept de pui la grătar sau pulpă de pui dezosată la grătar cu legume crude - gogoșar, varză salată sau alte produse similare) prevăzută în Anexa 2 la H.G. nr. 24/2024, aleasă de Consiliul de administrație al Școlii Gimnaziale «Spiru Haret» prin Hotărârea nr. 317/09.05.2024 și va avea următoarele specificații tehnice și caracteristici generale:*

*Produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane /chifle 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului;*

*Produse din carne de pui respectiv piept de pui la grătar sau pulpă de pui dezosată la grătar 40 g - minim 25 % din greutatea totală a pachetului;*

*Legume crude - gogoșar, varză, morcov sau roșii castraveți, salată sau alte produse similare - ex. roșii, castraveți, salată - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului;*

*La sandvici se va adăuga un fruct obligatoriu (măr, banană, pară, portocală, mandarină). Nu se va furniza timp de două zile consecutive nici același sandvici, nici același fruct. Meniurile vor fi diversificate în funcție de*

sezon. Fructele trebuie să fie sănătoase, fără urme de atacuri provocate de boli și/sau dăunători."

Astfel, contestatorul solicită Consiliul să constate că, în produsul/sandvici-ul ofertat de HERMES S.R.L., nu se respectă specificația tehnică din caietul de sarcini, acesta ofertând un pachet alimentar care conține „*produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g*”, sens în care citează: „*Pachetul alimentar va cuprinde:*

- *produse de panificație (pâine feliată sau batoane/chifle) 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului;*

- *produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului;*

- *legume (roșii, castraveți, salată sau alte produse similare) 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului;*

- *la acestea se va adăuga un fruct (...)*”.

Contestatorul precizează că nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice a HERMES S.R.L. nu se menționează faptul că sandviciul va conține piept de pui la grătar sau pulpă de pui dezosată la grătar, astfel cum se solicită prin caietul de sarcini.

Simpla mențiune că acest ofertant „*se obligă să asigure zilnic pregătirea, prepararea și livrarea (...) în cantitățile și conținutul caloric stabilit prin normele metodice de aplicare a H.G. nr. 24/2024*” sau afirmația că „*vom respectata în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi, cerințele din anexa 2 la H.G. nr. 24/2024*”, nu sunt, în mod evident, suficiente pentru a considera cerința de descriere a produsului ca îndeplinită. Aceasta deoarece actul normativ H.G. nr. 24/2024 și Anexa 2 la acesta se referă la mai multe tipuri de produse, iar dintre produsele diferite din Anexa 2, pachetul alimentar aferent acestei proceduri reprezintă poziția 24 - (astfel cum se precizează în fișa de date a achiziției).

În aceste condiții, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor cap. IV.4) Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și să declare oferta HERMES S.R.L. ca neconformă: „*Oferta tehnică trebuie să demonstreze conformitatea cu cerințele caietului de sarcini.*

1) *Propunerea tehnică din care să rezulte modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini. Ofertantul va prezenta modalitatea în care oferta sa îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini. Ofertele care nu îndeplinesc toate solicitările autorității contractante din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme.*”

Adoptarea acestei soluții se impunea inclusiv în considerarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

2.2. În plus față de cele arătate mai sus, contestatorul învederează Consiliului următoarele:

În formularul de ofertă nr. 2, ofertantul HERMES S.R.L. procedează la defalcarea costurilor care intră în componența structurii prețului ofertat, fără a evidenția, însă, nicio componentă de profit, ceea ce contrazice flagrant principiile comercialității (conform art. 17 din OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, este interzisă oricărui comerciant vânzarea sau oferirea de produse în pierdere, ceea ce înseamnă vânzarea acestora la un preț inferior sau egal prețului de achiziție): „*Prin propunerea noastră financiară, pentru serviciile descrise în documentația*

tehnică oferim un preț total de 256.060,00 [douăsutecincizecișisăzecișisăzecelei] fără TVA, plătitibilă după recepția serviciilor, la care se adaugă TVA în valoare de 23.045,40 [douăzecișitreimiipatruzecișicincileișipatruzecibani], defalcat după cum urmează:

- Valoare materie primă - 153.636,00 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 13.827,24 lei;

- Servicii de preparare a hranei - 94.742,20 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 8.526,80 lei;

- Servicii de transport - 8.526,80 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 691.36 lei;

- După caz, alte cheltuieli care compun prețul unitar / total (ex. cost ambalaj - etichetare, etc.) ... lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de ... lei;

- alte costuri considerate importante care nu au fost precizate de autoritatea contractantă (se vor detalia/ preciza care sunt acestea - dacă este cazul)".

În aceste condiții, a fost încălcată cerința din fișa de date a achiziției de la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare - conform căreia „Oferta financiară va cuprinde totalitatea prețurilor pentru categoriile de produse și servicii necesare realizării obiectului contractului, conform standardelor și normativelor în vigoare”.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate modul eronat și nelegal în care a fost evaluată de către comisia de evaluare oferta HERMES S.R.L., aceasta fiind, în realitate, neconformă.

3. În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei DALUCO MIN S.R.L.:

3.1. Conform prevederilor caietului de sarcini cap. VI - Considerații generale, subcap. 1 - Conținutul pachetelor alimentare (citate mai sus) - acestea trebuie să conțină în mod obligatoriu „produse din carne de pui respectiv piept de pui la grătar sau pulpă de pui dezosată la grătar 40 g - minim 25 % din greutatea totală a pachetului”.

De asemenea, conform aceleiași cerințe din caietul de sarcini, descrierea produsului ofertat trebuie să conțină gramajul componentelor care intră în compoziția acestuia.

Or, contestatorul solicită Consiliul ca, examinând punctul 3.2. Detalii privind produsele ce se vor livra, din propunerea tehnică a DALUCO MIN S.R.L., să constate că produsul/sandvici-ul ofertat de această societate nu respectă specificația tehnică din caietul de sarcini, fiind ofertat un pachet alimentar care conține „produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g”.

De asemenea, contestatorul precizează că din descrierea pachetului alimentar lipsește gramajul pentru legume și produsele din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte.

În mod evident, simpla mențiune din cuprinsul propunerii tehnice, conform căreia: „Produsele alimentare ce vor compune felul principal și fructul vor fi selectate ținând cont de anexa 2 din H.G. nr. 24/2024 și 123/2008, asigurându-se cantitățile minimale aferente ingredientelor principale ce compun meniul”, nu este suficientă pentru a considera cerința de descriere a produsului ca îndeplinită.

Aceasta deoarece, așa cum contestatorul a arătat deja, H.G. nr. 24/2024 și Anexa 2 la acesta se referă la tipuri diferite de produse, iar ofertantul avea obligația ca, în cadrul actualei proceduri, să dovedească îndeplinirea cerințelor concrete privind pachetul alimentar de la poziția 24 a Anexei - sandvici cu piept de pui la grătar sau pulpă de pui dezosată la grătar cu legume crude - gogoșar, varză salată sau alte produse similare - dovadă ce nu rezultă din cuprinsul propunerii tehnice.

În aceste condiții, contestatorul precizează că, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor cap. IV.4) Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și să declare oferta DALUCO MIN S.R.L. ca neconformă.

3.2. În plus față de cele deja învederate, contestatorul consideră că un alt aspect de neconformitate al ofertei DALUCO MIN S.R.L. îl constituie nerespectarea cerinței de la pct. II.2.4. Descrierea achiziției publice din fișa de date a achiziției, conform căreia: *„La sandvici se va adăuga un fruct obligatoriu (măr, banană, pară, portocală, mandarină). Nu se va furniza timp de două zile consecutive nici același sandvici, nici același fruct. Meniurile vor fi diversificate în funcție de sezon. Fructele trebuie să fie sănătoase, fără urme de atacuri provocate de boli și/sau dăunători”*.

Or, așa cum se poate observa din extrasul din propunerea tehnică a DALUCO MIN S.R.L. redat mai sus, acest ofertant menționează faptul că: *„Meniul va fi variat, astfel încât un fel principal sau un fruct să nu se repete la un interval mai mic de 5 zile consecutive”*.

3.3. Nu în ultimul rând, în caietul de sarcini se face precizarea că:

*„La momentul întocmirii caietului de sarcini, există un număr de 7 elevi înregistrați cu solicitări pentru meniu special conform art. 3 alin.(4) și (5) din H.G. nr. 24/2024, număr comunicat de școală prin înaintarea adresei nr. 4724/14.05.2024, înregistrată la sediul primăriei cu nr. 19998/14.05.2024.”*

Or, în propunerea sa tehnică, ofertantul DALUCO MIN S.R.L. nu ține cont de această solicitare și nu ofertează un meniu special pentru cei 7 elevi menționați în caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că, în mod evident, mențiunea conform căreia: *„Dacă în nivelul unității de învățământ vor fi înregistrate cereri formulate în baza prevederilor art. 3 alin. (4) din H.G. nr.24/2024, elevii respectivi vor beneficia de produse alimentare adecvate situației lor, în limita valorii zilnice stabilite pentru suport alimentar/elev”* - nu poate fi considerată ca o dovadă de îndeplinire a cerinței exprese din caietul de sarcini.

O altă omisiune a DALUCO MIN S.R.L. este aceea de a preciza în propunerea sa tehnică faptul că pachetul alimentar se va pregăti în dimineața zilei în care se servește, în condițiile în care în caietul de sarcini se prevede, preluându-se din normele obligatorii care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi, conform anexei 2 la H.G. nr. 24/2024 faptul că: *„Pachetul alimentar trebuie pregătit în dimineața zilei în care se servește, păstrându-se în condiții sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și în condiții igienico-sanitare și la temperaturi corespunzătoare, conform legislației în vigoare.”*

3.4. De asemenea, contestatorul menționează faptul că în Formularul de ofertă nr. 2, ofertantul DALUCO MIN S.R.L. procedează la defalcarea costurilor care intră în componența structurii prețului ofertat, fără a evidenția,

însă, nicio componentă de profit, ceea ce este nelegal și contrazice flagrant principiile comercialității: „Prin propunerea noastră financiară, pentru serviciile descrise în documentația tehnică oferim un preț total de 268.450,00 [Două sute șaiszeci și opt de mii patru sute cinci zeci lei - din propunerea financiară], fără TVA, plătită după recepția serviciilor, la care se adaugă TVA în valoare de 24.160,50 [Douăzeci și patru de milioane o sută șaiszeci de mii și cizzeci de bani], defalcat după cum urmează:

- Valoare materie primă -193.284,00 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 17.395,561 lei;

- Servicii de preparare a hranei – 56.374,50 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 5.073,71 lei;

- Servicii de transport – 18.791,50 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 20.482,74 lei;

- După caz, alte cheltuieli care compun prețul unitar / total (ex. cost ambalaj - etichetare, etc. - ... lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de ... lei;

- alte costuri considerate importante care nu au fost precizate de autoritatea contractantă (se vor detalia/preciza care sunt acestea - dacă este cazul)".

3.5. De asemenea, contestatorul menționează că se impune a fi menționat faptul că propunerea financiară a DALUCO MIN S.R.L. este greșit întocmită/nejustificată.

Astfel, ponderea materiei prime declarate de acest ofertant - de 72% - în condițiile unui preț al materiei prime din costul total al pachetului alimentar, per porție, de 9,36 lei, nu este susținută de documente.

Contestatorul susține că, în realitate, un calcul corect al prețului materiei prime per porție este următorul: pâine 80 g - la un preț de 0,92 lei, carne 40 g - la un preț de 0,96 lei.

Explicație: În calculul său a luat în considerare materia primă piept file fără piele, care este cel mai scump preț: oferta Fraher 24 lei/kg, din care rezultă că 40 g de piept file, fără piele, vor avea un preț de 0,96 lei. Legume 40 g - la un preț de 0,50 lei.

Explicație: S-a luat în calcul prețul ardeiului, care este 12,43 lei/kg, rezultând că 40 g de ardei vor avea un preț de 0,50 lei. În total, prețul materiei prime sandwichi rezultat este 2,38 lei. La fructe, pe factura de la Metro sunt menționate pere la prețul de 65,69 lei/kg și banane la prețul de 49,63 lei/kg, acestea fiind fructele permise.

Având în vedere că trebuie alternate, rezultă o medie de 57,66 lei/kg.

Dacă va considera un fruct de 100 g - va rezulta un preț al acestuia de 5,77 lei.

Bineînțeles, fructul poate să fie de 80 g și atunci se schimbă ponderea. De asemenea, contestatorul precizează că prețul fructelor prezentate este excesiv de mare. (De exemplu, acesta a prezentat bonul cu banane de la Mega, în care prețul este de 9 lei/kg).

Adunând toate aceste componente, rezultă un preț total de 8,15 lei, nicidecum de 9,36 lei, așa cum a fost aceste supraevaluat de ofertantul DALUCO MIN S.R.L. pentru a obține o pondere superioară nejustificată a factorului de evaluare.



În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate modul eronat și nelegal în care a fost evaluată de către comisia de evaluare oferta DALUCO MIN S.R.L., aceasta fiind, în realitate, neconformă.

Concluzionând, DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. solicită CNSC admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației sale, constând în onorariu avocațial.

Prin adresa nr. 34422/02.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 55669/02.09.2024, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI MEDGIDIA transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către DOBRE & FIII SERVICII S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, precizând următoarele:

1. Referitor la modalitatea de evaluare a ofertei DOBRE & FIII SERVICII S.R.L.:

Prin adresa nr. 32659/19.08.2024, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului DOBRE & FIII SERVICII S.R.L. rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că, prin adresa nr. 31637/09.08.2024, s-a solicitat următoarea clarificare: A). Având în vedere cerința nr. 1 din cadrul Secțiunii IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice care prevede: *„Propunerea tehnică din care să rezulte modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini. Ofertantul va prezenta modalitatea în care oferta sa îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini. Ofertele care nu îndeplinesc toate solicitările autorității contractante din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme. Simpla copie a cerințelor din caietul de sarcini nu reprezintă o îndeplinire a solicitărilor. Propunerea tehnică va conține un comentariu care se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței sale cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini”*, se va justifica preluarea în integralitate a următoarelor secțiuni:

1. Scopul programului;
2. Durata contractului;
3. Obiectul contractului;
4. Conținutul pachetelor alimentare;
5. Livrarea pachetelor alimentare;
6. Cantități necesare;
7. Plata produselor;
8. Refuzul produselor și înlocuirea acestora;
9. Calitatea produselor;
10. Siguranța și perisabilitatea microbiologică;
11. Metode de testare și de control;
12. Ambalare, etichetare, marcare.

Ofertantul a transmis în termenul stabilit răspunsul la clarificare, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 31946 din 13.08.2024, prin care a precizat că, potrivit cerințelor solicitate la pct. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„ofertele care nu îndeplinesc toate solicitările autorității contractante din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme ... propunerea tehnică va conține un comentariu care se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței sale cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini”*, motiv pentru care

societatea a răspuns cerințelor autorității contractante, astfel că în oferta tehnică a prezentat, comentat și integrat toate capitolele din caietul de sarcini. Astfel, la capitolul „Durata contractului”, ofertantul a precizat că „DOBRE & FIII SERVICII S.R.L. se obligă să asigure zilnic prepararea și livrarea ...”, la capitolul „Livrarea pachetelor alimentare” s-a precizat că „Școala, prin reprezentanții săi, vor comunica zilnic societății numărul de pachete alimentare. Societatea va livra pachetele astfel: ...”, etc.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a mai menționat faptul că oferta tehnică prezentată reprezintă conceptul societății în îndeplinirea solicitărilor autorității contractante și nu reprezintă o simplă copie a caietului de sarcini, așa cum se poate verifica din parcurgerea acesteia și a documentelor anexate.

Comisia de evaluare nu a fost de acord cu argumentele aduse de ofertantul DOBRE & FIII SERVICII S.R.L. pentru demonstrarea originalității propunerii tehnice prezentate, întrucât:

a) autoritatea contractantă a introdus în caietul de sarcini și implicit în fișa de date, un capitol denumit „Modul de elaborare/prezentare a propunerii tehnice, prin care la prima cerință a specificat expres faptul că simpla copie a cerințelor din caietul de sarcini nu reprezintă o îndeplinire a solicitărilor”;

b) autoritatea contractantă a indicat în documentația de atribuire modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv „propunerea tehnică va conține un comentariu care se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței sale cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini”, astfel că fiecărui ofertant îi revenea obligația să prezinte, într-un mod propriu, modalitatea în care oferta sa îndeplinește cerințele din caietul de sarcini;

c) documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, au fost publicate pe site-ul instituției (<https://primaria-medgidia.ro/2024/07/29/anunț-de-participare-servicii-de-preparare-și-livrare-zilnica-a-pachetelor-alimentare-în-cadrul-programului-național-masa-sănătoasă/>) în format editabil de tip pdf, rezultat prin convertirea din word, lucru care a favorizat preluarea rapidă a informațiilor prin metoda „copy-paste”, de aici rezultând preluarea în integralitate a capitolelor menționate mai sus.

Autoritatea contractantă susține că la o simplă vizualizare a propunerii tehnice prezentate de ofertant, se poate observa clar, cum anumite pagini, ca de exemplu pag. 3, 4, 5, 6, 7 și 8, au fost preluate în integralitate, paginile încep și se termină exact cu aceleași cuvinte, așezarea în pagină este identică, singurele diferențe fiind eliminarea antetului și a subsolului, precum și înlocuirea câtorva cuvinte de tipul „prestator” cu „societatea noastră”, „ofertantul” cu „vom”, etc.

Având în vedere și celelalte oferte depuse, comisia de evaluare nu acceptă propunerea tehnică prezentată de ofertantul DOBRE & FIII SERVICII S.R.L., tocmai pentru a nu crea un avantaj operatorului economic, întrucât aceasta are obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

În concluzie, comisia de evaluare precizează că ofertantul a abordat solicitarea din documentația de atribuire doar la modul general, simplist, limitându-se la a reproduce „copy-paste” conținutul caietului de sarcini, fără a indica de fapt modul în care răspunde la cerințele autorității contractante.

Pentru motivele prezentate mai sus, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, a declarat inacceptabilă oferta transmisă de DOBRE & FIII SERVICII S.R.L.

În acest sens, autoritatea contractantă citează prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, având în vedere modul de prezentare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a considerat că nu a fost respectată cerința a) din cadrul caietului de sarcini - cap VII. Descrierea ofertei - Cerințe și specificații tehnice - 1. Modul de elaborare al ofertei tehnice, motiv pentru care a fost declarată neconformă oferta transmisă de DOBRE & FIII SERVICII S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că a justificat concret în comunicarea privind rezultatul procedurii motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de DOBRE & FIII SERVICII S.R.L., drept pentru care își menține decizia.

2. Referitor la modalitatea de evaluare a ofertei HERMES S.R.L.:

Prin adresa nr. 4724/14.05.2024 transmisă de Școala Gimnazială „Spiru Haret” către Primăria Municipiului Medgidia, înregistrată sub nr. 19998/14.05.2024, autoritatea contractantă susține că i s-a adus la cunoștință tipul de mâncare ales de Consiliul de Administrație al școlii, respectiv „sandviș sănătos cu produse din pui”. Având în vedere Hotărârea nr. 24/2024 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă”, autoritatea contractantă a ales varianta nr. 24 din Anexa nr. 2, respectiv „sandvici cu piept de pui la grătar sau pulpă de pui dezosată la grătar cu legume crude - gogoșar, varză, salată sau alte produse similare”.

După cum se poate observa din oferta tehnică aparținând HERMES S.R.L., tipul mesei servite ofertate a fost sandvișuri + fruct, respectând calitatea stabilită prin caietul de sarcini și documentația de atribuire, lucru care reiese din propunerea tehnică prezentată - pag. 43 - 49.

De asemenea, pe tot parcursul propunerii tehnice, ofertantul menționează faptul că va respecta cerințele din anexa 2 la H.G. nr. 24/2024, anexă care cuprinde și varianta de meniu nr. 24 aleasă de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că afirmația ofertantului precum că pachetul alimentar va conține „produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g” este în concordanță cu Anexa nr. 3 din H.G. nr. 24/2024 - Specificații tehnice pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, document care a stat la baza întocmirii caietului de sarcini. Având în vedere formularea ambiguă „și/sau”, comisia de evaluare a considerat că cerința a fost îndeplinită de operatorul economic.

În ceea ce privește mențiunile de la subpunctul 2.2, comisia de evaluare informează contestatorul că evaluarea propunerilor financiare s-a realizat în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (caiet de sarcini și fișa de date). Astfel, în caietul de sarcini - Cap. VII. Descrierea ofertei, punctul 2. Modul de elaborare a ofertei financiare, precum și în fișa de date - Secțiunea IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice - IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților că: „Oferta financiară va cuprinde totalitatea prețurilor

pentru categoriile de produse și servicii necesare realizării obiectului contractului, conform standardelor și normativelor în vigoare.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va ține seama de întreaga gamă de servicii prevăzute în Caietul de sarcini și de costurile aferente realizării acestora pe perioada derulării contractului. Astfel, se vor defalca costurile minimale (per porție și per total) pentru următoarele categorii:

- valoare materii prime;
- servicii de preparare a hranei;
- servicii de transport;
- după caz alte cheltuieli care compun prețul unitar/total (ex. cost ambalaj - împachetare, etc.).

Propunerea financiară va fi întocmită în lei, incluzând toată perioada de derulare a contractului, cu TVA-ul evidențiat separat sau cu mențiunea **SOCIETATEA NU ESTE PLĂTITOARE DE TVA** (dacă este cazul).

Se va completa formularul de ofertă (Formular nr. 2)."

Pentru defalcarea costurilor minimale, autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art. 6 alin. (4) din H.G. nr. 24/2024, citate.

Componenta de profit nu a fost solicitată de autoritatea contractantă, motiv pentru care, aceasta a considerat că toți operatorii economici cu oferte admisibile au prezentat propuneri financiare în conformitate cu cerința din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că nu consideră relevantă solicitarea unei asemenea categorii de preț, având în vedere criteriul de atribuire ales pentru prezenta procedură, respectiv „cel mai bun raport calitate - preț”, unde procentul de 60 % alocat factorului de evaluare „ponderea materiei prime din prețul total/pachet alimentar” se justifică pentru a asigura un aport nutrițional adecvat și pentru conformarea cu prevederile art. 3 alin. (4)-(5) din O.U.G. nr. 77/2023, respectiv obligația fiecărui ofertant de a aloca un procent mai mare de 40 % din suma disponibilă per pachet alimentar pentru achiziția materiei prime.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că practica în domeniul achizițiilor publice consideră lipsită de relevanța această componentă de preț - PROFIT - în cadrul contractelor de servicii, dar este obligatorie în contractele de lucrări, unde devizul anticipează posibilele cheltuieli materiale, precum și cele ale forței de muncă, inclusiv profit, necesare pentru executarea unei lucrări proiectate.

Cu privire la subpunctul 3.5. potrivit căruia, propunerea financiară a HERMES S.R.L. este greșit întocmită/nejustificată, comisia de evaluare informează contestatorul că evaluarea propunerilor financiare, așa cum a fost menționat în cadrul procesului-verbal nr. 32576/19.08.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică, s-a realizat sub aspectul verificării următoarelor elemente:

- (i) corelării cu propunerea tehnică prezentată;
- (ii) identificarea și remediarea erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- (ii) încadrarea în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru

îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

- (iv) asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă prezintă mai jos concluziile comisiei privind evaluarea propunerii financiare a HERMES S.R.L.: *„Comisia de evaluarea a stabilit că propunerea financiară prezentată de ofertantul SC HERMES S.R.L. este corelată cu propunerea tehnică, după ce au fost verificate documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerințelor din fișa de date, cap. IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare. Ofertantul a inclus toate costurile legate de realizarea contractului, respectiv valoarea materiei prime, serviciile de preparare ale hranei și serviciile de transport, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini/documentația de atribuire.*

*Conform formularului de ofertă depus de SC HERMES S.R.L., în sumă de 256.060 lei fără T.V.A., comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată a achiziției, respectiv 284.174,31 lei fără TVA și nu depășește valoarea estimată a achiziției.*

*Suma ofertată raportată la valoarea estimată a achiziției este în procent de 90,10 %, motiv pentru care comisia de evaluare nu consideră că prețul propus este neobișnuit de scăzut.*

*În urma analizării documentației financiare, comisia de evaluare nu a identificat erori aritmetice, în ceea ce privește propunerea financiară depusă de ofertant.*

*De asemenea, nu au fost identificate elemente de preț propus aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat. Totodată, prețul total al ofertei este de peste 80 % din valoarea estimată a achiziției.”*

3. Referitor la modalitatea de evaluare a ofertei DALUCO MIN S.R.L.:

Prin adresa nr. 4724/14.05.2024 transmisă de Școala Gimnazială „Spiru Haret” către Primăria Municipiului Medgidia, înregistrată sub nr. 19998/14.05.2024, autoritatea contractantă precizează că i s-a adus la cunoștință tipul de mâncare ales de Consiliul de Administrație al școlii, respectiv *„sendviș sănătos cu produse din pui”*. Având în vedere Hotărârea nr. 24/2024 privind instituirea Programului național *„Masă sănătoasă”*, autoritatea contractantă a ales varianta nr. 24 din Anexa nr. 2, respectiv *„sandvici cu piept de pui la grătar sau pulpă de pui dezosată la grătar cu legume crude - gogoșar, varză, salată sau alte produse similare”*.

După cum se poate observa din oferta tehnică aparținând DALUCO MIN S.R.L., tipul mesei servite ofertate a fost sandvici, inclusiv fruct, conform caiet de sarcini, așa cum a fost prezentat de ofertant în cadrul propunerii tehnice - cap 2.1. Aspecte generale – lit. d).

Autoritatea contractantă a stabilit procentele și gramajele din cadrul cap. VI. Considerații generale - 1. Conținutul pachetelor alimentare prin raportare la Anexa nr. 2 din Hotărârea nr. 24/2024. De asemenea, se precizează faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat expres în cadrul documentației de atribuire faptul că *„descrierea produsului ofertat trebuie să conțină gramajul componentelor care intră în compoziția acestuia”*, așa cum a precizat contestatorul. Având în vedere mențiunea ofertantului DALUCO MIN S.R.L. din cadrul cap. 3.2. Detalii privind produsele ce se vor livra, potrivit căreia *„meniul*

va fi structurat în conformitate cu prevederile art. Ordinului MS nr. 1563/2008 - actualizat și H.G. 24/2024 emis de către Institutul Național de Sănătate Publică și criteriilor din caietul de sarcini”, comisia de evaluare a concluzionat faptul că ofertantul a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire.

Un alt aspect pe care comisia vrea să îl evidențieze pentru confirmarea alimentelor care vor alcătui sandvișul, este acela că ofertantul DALUCO MIN S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei depuse oferte de preț de la furnizori/distribuitorii de materii prime, respectiv:

- FRAHR - ofertă din care rezultă prețurile pentru chifle, unt, telemea, cașcaval, piept file fără piele, pulpe de pui, etc.;

- METRO - ofertă din care rezultă prețurile pentru pere, nectarine, banane, salată, ardei;

- COLISO PROCOM S.R.L. - ofertă din care rezultă prețurile pentru chifle.

Având în vedere informațiile prezentate mai sus, se poate observa clar faptul că sandviciul va conține chiflă, piept de pui sau pulpă de pui dezosată, legume și fructe, așa cum s-a solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ceea ce implicit înseamnă că ofertantul va respecta gramajului/procentele fiecărui aliment care va alcătui sandvișul.

Cu privire la subpunctul 3.2 din contestație, autoritatea contractantă arată că a solicitat, prin caietul de sarcini, să nu se furnizeze „*timp de două zile consecutive nici același sandvici, nici același fruct*”, iar ofertantul a precizat în cadrul propunerii tehnice faptul că „*meniul va fi variat, astfel încât felul principal sau fructul să nu se repete la un interval mai mic de 5 zile consecutive*”. Având în vedere tipul mesei servite ofertate (sandvici, inclusiv fruct conform caiet de sarcini, așa cum a fost prezentat de ofertant în cadrul propunerii tehnice - cap 2.1. Aspecte generale – lit. d), comisia de evaluare a considerat faptul că meniul ofertantului va fi reprezentat de tipul mesei servite ofertate - sandvici - iar această variantă nu se va repeta pentru o perioadă de cel puțin 5 zile, interval de timp considerabil mai mare decât cel minim solicitat de autoritatea contractantă (două zile consecutive).

În continuare, autoritatea contractantă face o simulare, prin care va demonstra faptul că propunerea ofertantului DALUCO MIN S.R.L. este posibilă. Astfel, având în vedere varianta de meniu aleasă de autoritatea contractantă - sandvici cu piept de pui la grătar sau pulpă de pui dezosată la grătar cu legume crude - gogoșar, varză salată sau alte produse similare, inclusiv un fruct obligatoriu (măr, banană, pară, portocală, mandarină) și faptul că ofertantul DALUCO MIN S.R.L. a precizat faptul că felul principal sau fructul nu se vor repeta la un interval mai mic de 5 zile consecutive, are următoarele posibilități:

Ziua 1: ofertantul poate alege să furnizeze un sandvici cu piept de pui la grătar cu legume crude (roșii, castraveți, ardei, gogoșari) + măr;

Ziua 2: ofertantul poate alege să furnizeze un sandvici cu pulpă de pui dezosată la grătar cu legume crude (salată de varză asortată) + banană;

Ziua 3: ofertantul poate alege să furnizeze un sandvici cu piept de pui la grătar cu legume crude (morcov, ceapă, salată verde) + pară;

Ziua 4: ofertantul poate alege să furnizeze un sandvici pulpă de pui dezosată la grătar cu legume crude (roșii, ridichi, ardei, gogoșari) + portocală;

Ziua 5: ofertantul poate alege să furnizeze un sandvici cu piept de pui la grătar cu legume crude (morcov, ceapă, salată rucola/iceberg) + mandarine.

Referitor la subpunctul 3.3, comisia de evaluare nu a acordat o importanță atât de mare numărului elevi cu meniu special, din următoarele considerente:

- prevederile art. 3 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 24/2024 menționează clar modalitatea/procedura de solicitare a meniului special adecvat elevilor cu alergii sau intoleranțe, etc.;

- autoritatea contractantă a stabilit acest aspect sub forma unei clauze contractuale în modelul de contract propus pentru prezenta procedură, respectiv în Capitolul 11. Obligațiile prestatorului - Art. 11.4. *„Dacă, la nivelul unității de învățământ, vor fi înregistrate cereri motivate, formulate în baza prevederilor art. 3 alin. (4) din H.G. nr. 24/2024, prestatorul se obligă ca, pentru preșcolarii și elevii respectivi să furnizeze produse alimentare adecvate situației lor, în limita valorii zilnice stabilită pentru un pachet alimentar/elev. ”*

- contractul propus de autoritatea contractantă a fost asumat de ofertant prin ștampilarea fiecărei pagini și semnarea pe ultima pagină;

- la momentul actual, precum și la momentul publicării procedurii pe site, elevii Școlii Gimnaziale „Spiru Haret” erau în vacanță, deoarece au terminat anul școlar 2023/2024, iar situația prezentată de școală era pentru anul școlar încheiat. Având în vedere că va începe un nou an școlar, numărul respectiv este posibil să difere și de aceea, autoritatea contractantă nu a pus un accent foarte mare pe acest aspect.

- probabil că acesta a fost și motivul pentru care ofertantul a menționat în propunerea tehnică faptul că *„dacă la nivelul unității de învățământ vor fi înregistrate cereri formulate în baza prevederilor art. 3 alin. (4) din H.G. nr. 24/2024, elevii respectivi vor beneficia de produse alimentare adecvate situației lor, în limita valorii zilnice stabilite pentru suportul alimentar/elev”*.

În privința afirmației precum că ofertantul DALUCO MIN S.R.L. a omis să precizeze faptul că pachetul alimentar se va pregăti în dimineața zilei care se servește, relevante sunt mențiunile ofertantului din propunerea tehnică prezentată - cap. 3.1 Modul de prestare a serviciilor *„în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ne angajăm să derulăm viitorul contract în baza următorului mecanism:*

*Suntem de acord să primim comanda, emisă de beneficiar. Comanda se va emite, de regulă pentru ziua respectivă;*

*După primirea și evaluare comenzii, vom confirma livrarea comenzii, în cât mai scurt timp posibil;*

*După confirmarea meniului emis de beneficiar, vom iniția și derula etapa de pregătire și prepararea a produselor din meniul confirmat de beneficiar, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute la nivelul caietului de sarcini.”*

Pentru mențiunile prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră faptul că ofertantul a respectat și cerința din caietul de sarcini potrivit căreia *„Pachetul alimentar trebuie pregătit în dimineața zilei în care se servește, păstrându-se în condiții sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și în condiții igienico-sanitare și la temperaturi corespunzătoare, conform legislației în vigoare”*.

În ceea ce privește mențiunile de la subpunctul 3.4, comisia de evaluare informează contestatorul că evaluarea propunerilor financiare s-a realizat în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (caiet de sarcini și fișa de date). Astfel, în caietul de sarcini - Cap. VII. Descrierea ofertei, punctul

2. Modul de elaborare a ofertei financiare, precum și în Fișa de date - Secțiunea IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice - IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a solicitat ofertanților ca: *„Oferta financiară va cuprinde totalitatea prețurilor pentru categoriile de produse și servicii necesare realizării obiectului contractului, conform standardelor și normativelor în vigoare.*

*La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va ține seama de întreaga gamă de servicii prevăzute în Caietul de sarcini și de costurile aferente realizării acestora pe perioada derulării contractului. Astfel, se vor defalca costurile minimale (per porție și per total) pentru următoarele categorii:*

- valoare materii prime;
- servicii de preparare a hranei;
- servicii de transport;
- după caz alte cheltuieli care compun prețul unitar/total (ex. cost ambalaj - împachetare, etc.).

*Propunerea financiară va fi întocmită în lei, incluzând toată perioada de derulare a contractului, cu TVA-ul evidențiat separat sau cu mențiunea SOCIETATEA NU ESTE PLĂTITOARE DE TVA (dacă este cazul).*

*Se va completa formularul de ofertă (Formular nr. 2)."*

Pentru defalcarea costurilor minimale, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 6 alin. (4) din H.G. nr. 24/2024, pe care le citează.

Componenta de profit nu a fost solicitată de autoritatea contractantă, motiv pentru care, aceasta a considerat că toți operatorii economici cu oferte admisibile au prezentat propuneri financiare în conformitate cu cerința din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă nu consideră relevantă solicitarea unei asemenea categorii de preț, având în vedere criteriul de atribuire ales pentru prezenta procedură, respectiv *„cel mai bun raport calitate - preț"*, unde procentul de 60 % alocat factorului de evaluare *„ponderea materiei prime din prețul total/pachet alimentar"* se justifică pentru a asigura un aport nutrițional adecvat și pentru conformarea cu prevederile art. 3 alin. (4) - (5) din O.U.G. nr. 77/2023, respectiv obligația fiecărui ofertant de a aloca un procent mai mare de 40 % din suma disponibilă per pachet alimentar pentru achiziția materiei prime.

De asemenea, practica în domeniul achizițiilor publice, consideră lipsită de relevanța această componentă de preț - PROFIT - în cadrul contractelor de servicii, dar este obligatorie în contractele de lucrări, unde devizul anticipează posibilele cheltuieli materiale, precum și cele ale forței de muncă, inclusiv profit, necesare pentru executarea unei lucrări proiectate.

Cu privire la subpunctul 3.5, potrivit căruia propunerea financiară a DALUCO MIN S.R.L. este greșit întocmită/nejustificată, comisia de evaluare informează contestatorul că evaluarea propunerilor financiare, așa cum a fost menționat în cadrul procesului-verbal nr. 32576/19.08.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică, s-a realizat sub aspectul verificării aceluiași elemente ca și în cazul celor prezentate la HERMES S.R.L.

Prin urmare, autoritatea contractantă prezintă concluziile comisiei privind evaluarea propunerii financiare prezentată de DALUCO MIN S.R.L.:

*„Comisia de evaluarea a stabilit că propunerea financiară prezentată de ofertantul SC DALUCO MIN S.R.L. este corelată cu propunerea tehnică, după*



ce au fost verificate documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerințelor din fișa de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare. Ofertantul a inclus toate costurile legate de realizarea contractului, respectiv valoarea materiei prime, serviciile de preparare ale hranei și serviciile de transport, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini/documentația de atribuire.

Conform formularului de ofertă depus de SC DALUCO MIN S.R.L., în sumă de 268.450 lei fără T.V.A., comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată a achiziției, respectiv 284.174,31 lei fără TVA și nu depășește valoarea estimată a achiziției.

Suma ofertată raportată la valoarea estimată a achiziției este în procent de 94,46%, motiv pentru care comisia de evaluare nu consideră că prețul propus este neobișnuit de scăzut.

În urma analizării documentației financiare, comisia de evaluare a identificat o eroare aritmetică, în ceea ce privește propunerea financiară depusă de ofertant, motiv pentru care a solicitat o clarificare.

Prin adresa nr. 31637/09.08.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC DALUCO MIN S.R.L. să recalculeze procentul (9%) alocat distribuției din defalcarea ponderii categoriilor de cheltuieli per porție, întrucât totalul acestei coloane este de 102 %. În acest sens, ofertantul trebuia să retransmită documentul menționat, în forma revizuită.

Comisia de evaluare menționează faptul că aceste document se regăsea atât în propunere tehnică prezentată, cât și în cea financiară.

Ofertantul a transmis, în termenul stabilit, răspunsul la clarificare, înregistrat la sediul AC sub nr. 31731 din 12.08.2024, prin care a atașat, în forma revizuită, pagina 10 din propunere tehnică - Defalcarea ponderii categoriilor de cheltuieli per porție, corectând procentul de 9% alocat distribuției din costul total al pachetului alimentar, per porție, cu 7%, pondere ce rezultă din prețul unitar alocat de operatorul economic pentru acest serviciu (0,91 lei fără TVA/buc - prețul total ofertat suportului alimentar de 13 lei fără TVA).

Comisia de evaluare a considerat relevant răspunsul transmis, întrucât eroarea identificată reprezintă un viciu de formă în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și corectarea acestui document este susținută în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în cadrul propunerii tehnice prezentate.

De asemenea, nu au fost identificate elemente de preț propus aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat. Totodată, prețul total al ofertei este de peste 80% din valoarea estimată a achiziției."

Autoritatea contractantă apreciază munca contestatorului de a calcula valoarea exactă a materiei prime, dar consideră faptul că diferența rezultată dintre prețul ofertat și cel calculat poate fi reprezentată de prețurile alimentelor care se modifică foarte des, astfel că este de părere că ofertantul a prezentat documentele în scop orientativ, încercând să se încadreze în valoarea estimativă a achiziției, pe toată perioada de prestare a serviciilor.

În baza argumentelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, întrucât consideră că mențiunile semnalate de contestator sunt exagerate, în condițiile în care acesta nu a fost în măsură să prezinte oferta tehnică într-o manieră proprie/personalizată, limitându-se la a reproduce „copy-paste” conținutul

caietului de sarcini, motiv pentru care încearcă prin tot felul de mijloace să probeze neconformitatea celorlalte oferte.

Prin adresa nr. 156/03.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 56310/04.09.2024, DOBRE & FIII SERVICII S.R.L. transmite concluzii scrise, prin care solicită C.N.S.C. respingerea ca neîntemeiate a apărărilor formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 34422/02.09.2024 și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele motive:

1. În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei DOBRE & FIII SERVICII S.R.L.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu aduce niciun fel de contraargumente susținerilor sale din cuprinsul contestației, nefăcând altceva decât să reia, textual, cele deja enunțate în cuprinsul actelor atacate de DOBRE & FIII SERVICII S.R.L.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere motivarea din contestație și să constate că (în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat ce înțelege prin „comentariu” al specificațiilor tehnice), maniera în care s-a redactat propunerea tehnică permite însăși finalitatea avută în vedere de autoritatea contractantă - respectiv aceea de a se permite verificarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în realitate, oferta DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 123 din H.G. nr. 395/2016, respectiv în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar declararea sa ca neconformă și inadmisibilă fiind, astfel, nelegală.

2. În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei HERMES S.R.L.:

2.1. Susținerile autorității contractante din punctul său de vedere confirmă pe deplin critica privind faptul că produsul/sandvici-ul oferit de HERMES S.R.L. nu respectă specificația tehnică din caietul de sarcini Cap. VI - Considerații generale, subcap. 1 - Conținutul pachetelor alimentare.

Astfel, acesta a oferit un pachet alimentar care conține „*produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g*” și nicidecum un sandviș care trebuia să conțină, în mod obligatoriu, „*produse din carne de pui respectiv piept de pui la grătar sau pulpă de pui dezosată la grătar 40 g - minim 25 % din greutatea totală a pachetului*”.

Așa cum DOBRE & FIII SERVICII S.R.L. a arătat prin contestație, în condițiile în care Anexa 2 la H.G. nr. 24/2024 se referă la mai multe tipuri de produse (poziția 24 fiind doar una dintre multiplele variante din cuprinsul acesteia), simpla mențiune a HERMES S.R.L. că produsul oferit „*va respecta cerințele din anexa 2 la H.G. nr. 24/2024*”, nu este suficientă pentru a se considera îndeplinită cerința privind descrierea specifică a produsului.

2.2. În ceea ce privește lipsa componentei profit din formularul de ofertă nr. 2 al HERMES S.R.L., nu poate fi reținut argumentul autorității contractante conform căruia: „*Componenta de profit nu a fost solicitată de autoritatea contractantă, motiv pentru care, autoritatea contractantă a considerat că toți operatorii economici cu oferte admisibile au prezentat propuneri financiare în conformitate cu cerința din documentația de atribuire*”.

Aceasta, deoarece formularul de ofertă nr. 2 conține rubrica „*alte costuri considerate importante care nu au fost precizate de autoritatea contractantă (se vor detalia/preciza care sunt acestea - dacă este cazul)*”.

De asemenea, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, tocmai în considerarea criteriului de atribuire ales – „*cel mai bun raport calitate preț*”, unde procentul de 60 % este alocat factorului de evaluare „*ponderea materiei prime din prețul total/pachet alimentar*” - se impunea evidențierea separată a componentei de profit, astfel încât aplicarea factorului de evaluare „*ponderea materiei prime din prețul total/pachet alimentar*” să se facă în condiții corecte și echivalente pentru toți ofertanții (fiind evident faptul că includerea profitului în prețul altor componente ale pachetului conduce tocmai la distorsionarea ponderilor componentelor reale ale acestuia).

În aceste condiții, contestatorul precizează că a fost încălcată cerința din fișa de date a achiziției de la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare - conform căreia „*Oferta financiară va cuprinde totalitatea prețurilor pentru categoriile de produse și servicii necesare realizării obiectului contractului, conform standardelor și normativelor în vigoare*”.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate modul eronat și nelegal în care a fost evaluată de către comisia de evaluare oferta HERMES S.R.L. În realitate, aceasta ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor cap. IV.4) Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și să declare oferta HERMES S.R.L. ca fiind neconformă.

3. În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei DALUCO MIN S.R.L.:

3.1. Susținerile autorității contractante din punctul său de vedere confirmă pe deplin critica DOBRE & FIII SERVICII S.R.L. privind faptul că produsul/sandvici-ul ofertat de DALUCO MIN S.R.L. nu respectă specificația tehnică din caietul de sarcini Cap. VI - Considerații generale, subcap. 1 - Conținutul pachetelor alimentare.

Astfel, acesta a ofertat un pachet alimentar care conține „*produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g*” și nicidecum un sandviș care trebuia să conțină, în mod obligatoriu, „*produse din carne de pui respectiv piept de pui la grătar sau pulpă de pui dezosată la grătar 40 g - minim 25 % din greutatea totală a pachetului*”.

Așa cum DOBRE & FIII SERVICII S.R.L. a arătat prin contestație, în condițiile în care Anexa 2 la H.G. nr. 24/2024 se referă la mai multe tipuri de produse (poziția 24 fiind doar una dintre multiplele variante din cuprinsul acesteia), simpla mențiune a DALUCO MIN S.R.L. că produsul ofertat „*va respecta cerințele din anexa 2 la H.G. nr. 24/2024*”, nu este suficientă pentru a se considera îndeplinită cerința privind descrierea specifică produsului.

De asemenea, așa cum contestatorul susține, din descrierea pachetului alimentar lipsește gramajul pentru legume și produsele din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte.

În aceste condiții, contestatorul precizează că afirmațiile autorității contractante sunt vădit contradictorii.

Astfel:

- pe de-o parte, se afirmă că: „*Autoritatea contractantă a stabilit procentele și gramajele din cadrul cap. VI. Considerații generale - 1. Conținutul*

*pachetelor alimentare prin raportare la Anexa nr. 2 din Hotărârea nr. 24/2024";*

- pe de altă parte, se susține următoarele: *„De asemenea, precizăm faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat expres în cadrul documentației de atribuire faptul că «descrierea produsului oferit trebuie să conțină gramajul componentelor care intră în compoziția acestuia», așa cum a precizat contestatorul”.*

Or, dacă gramajele au fost impuse prin documentația de atribuire în considerarea dispozițiilor legale, respectarea acestora trebuia să fie asumată de ofertanți prin propunerile lor tehnice. Aceasta, deoarece este evident faptul că există o relație de proporționalitate directă între gramaj și ponderi - ponderea unei componente depinzând de greutatea acesteia. Așadar, în cele din urmă însăși aplicarea factorului de evaluare *„ponderea materiei prime din prețul total/pachet alimentar”* este în raport direct cu gramajul/greutatea componentelor sandvișului.

3.2. Contestatorul menționează că punctul de vedere al autorității contractante confirmă, de asemenea, critica sa privind nerespectarea cerinței din caietul de sarcini privind alternanța meniului.

În mod evident, *„simularea”* pe care o face autoritatea contractantă în numele ofertantului și în afara propunerii tehnice a acestuia (!) nu poate fi luată în considerare, putând fi considerată chiar o mostră de tratament favorizant a ofertantului declarat câștigător.

3.3. Punctul de vedere al autorității contractante confirmă inclusiv faptul că DALUCO MIN S.R.L. nu a oferit un meniu special pentru cei 7 elevi menționați în caietul de sarcini.

Existența unei clauze în formularul de contract, care vizează situația unor cereri viitoare ale unităților școlare vizând elevi cu nevoi speciale sau vacanța școlară, nu reprezintă reale argumente, de natură să înlăture obligativitatea verificării de către comisia de evaluare a îndeplinirii de către ofertanții din cadrul procedurii a specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul precizează că se confirmă faptul că ofertantul declarat câștigător a omis să menționeze (în propunerea sa tehnică) faptul că pachetul alimentar se va pregăti în dimineața zilei în care se servește, fiind încălcate, astfel, prevederile anexei 2 la H.G. nr. 24/2024.

3.4. În ceea ce privește lipsa componentei profit din Formularul de ofertă nr. 2 al DALUCO MIN S.R.L., nu poate fi reținut argumentul autorității contractante, conform căruia: *„Componenta de profit nu a fost solicitată de autoritatea contractantă, motiv pentru care, autoritatea contractantă a considerat că toți operatorii economici cu oferte admisibile au prezentat propuneri financiare în conformitate cu cerința din documentația de atribuire”.*

Aceasta, deoarece formularul de ofertă nr. 2 conține rubrica *„alte costuri considerate importante care nu au fost precizate de autoritatea contractantă (se vor detalia/preciza care sunt acestea - dacă este cazul)”*.

De asemenea, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, tocmai în considerarea criteriului de atribuire ales - *„cel mai bun raport calitate preț”*, unde procentul de 60 % este alocat factorului de evaluare *„ponderea materiei prime din prețul total/pachet alimentar”* - se impunea evidențierea separată a componentei de profit, astfel încât aplicarea factorului de evaluare *„ponderea materiei prime din prețul total/pachet alimentar”* să se facă în condiții corecte și echivalente pentru toți ofertanții (fiind evident faptul că includerea profitului

în prețul altor componente ale pachetului conduce tocmai la distorsionarea ponderilor componentelor reale ale acestuia).

3.5. Contestatorul solicită CNSC să constate că autoritatea contractantă nu aduce niciun argument în combaterea susținerilor sale, că ponderea materiei prime declarate de acest ofertant - de 72% - în condițiile unui preț al materiei prime din costul total al pachetului alimentar, per porție, de 9,36 lei nu este susținută de documente.

În mod evident, critica DOBRE & FIII SERVICII S.R.L. nu are nicio legătură cu ideea de preț neobișnuit de scăzut, ci, dimpotrivă, cu supraevaluarea componentei de preț a pachetului, care este și factor de evaluare, în vederea distorsionării punctajului.

În acest context, contestatorul precizează că este cel puțin surprinzătoare, dar inacceptabilă, părerea (!) (ironic - tendențioasă la adresa sa) autorității contractante conform căreia ofertantul declarat câștigător ar fi prezentat documentele din cadrul propunerii sale tehnice „*în scop orientativ (!) încercând să se încadreze în valoarea estimativă a achiziției, pe toată perioada de prestare a serviciilor*”.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate modul eronat și nelegal în care a fost evaluată oferta DALUCO MIN S.R.L. În realitate, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor cap. IV.4) Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și să declare oferta DALUCO MIN S.R.L. ca fiind neconformă.

Concluzionând, DOBRE & FIII SERVICII S.R.L. solicită CNSC admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

### **Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL MEDGIDIA (CONSILIUL LOCAL MEDGIDIA) a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de preparare și livrare zilnică a pachetelor alimentare în cadrul Programului național «Masă sănătoasă»*”, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu al anunțului de participare nr. 29803/29.07.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată totală a contractului de servicii este de 284.174,31 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 31340/07.08.2024 de deschidere/vizualizare oferte, la procedura de atribuire s-au depus trei oferte, dintre care și cea a contestatorului DOBRE & FIII SERVICII S.R.L.

Prin raportul procedurii nr. 32651/19.08.2024 s-a precizat faptul că oferta DALUCO MIN S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 268.450 lei, fără TVA, respectiv un total de 98,15 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că DOBRE & FIII SERVICII S.R.L. a transmis 27.08.2024, recipisa de consemnare nr. 210511751/1, eliberată de CEC BANK S.A. Unitatea nr. 12 Constanța la data de 27.08.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 5.684,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2932/2024.

Astfel, Consiliul constată că DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

„Obiectul” contractului de achiziție publică îl reprezintă „Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă, cu 1 post de pază permanent, pe o perioadă de 12 luni, valoarea estimată fiind de 209.364,0 lei fără TVA conform prevederilor caietului de sarcini din documentația de atribuire”.

Potrivit Actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32659/19.08.2024, motivul reținut de membrii comisiei în decizia de respingere a ofertei depuse de DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. - contestatorul din prezenta cauză - a fost următorul:

„- oferta DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. a fost declarată „ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, dar și ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016”, în considerarea următoarelor argumente:

(i) „având în vedere modul de prezentare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a considerat că nu a fost respectată cerința a) din cadrul caietului de sarcini - cap. VII. Descrierea ofertei - Cerințe și specificații tehnice - 1. Modul de elaborare al ofertei tehnice, motiv pentru care declară neconformă oferta transmisă de SC DOBRE & FIII SERVICII S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016”;

(ii) „comisia de evaluare a considerat răspunsul dumneavoastră ca fiind drept neconcludent (răspunsul subscrisei nr. 31946 din 13.08.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 31637/09.08.2024), motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, declară inacceptabilă oferta transmisă de SC DOBRE & FIII SERVICII S.R.L.”, acesta constituind argumentul care a stat la baza formulării contestației în analiză.

Pe fondul cauzei, analizând criticile formulate de DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare de către achizitoare a ofertei depusă de aceasta, evaluare care în opinia acesteia este netemeinică, precum și evaluarea celorlalte două oferte, depuse de către HERMES S.R.L. și de către DALUCO MIN S.R.L. (oferă ce a fost declarată câștigătoare).

În mod succint, Consiliul reține că motivul avut în vedere de către achizitoare și contestat în prezenta cauză de către DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. a constat în reținerea faptului că ofertantul contestator a prezentat o ofertă a cărei *propunere tehnică* a fost cu un conținut **copy-paste** cu prevederile caietului de sarcini, fără vreo contribuție a oferantului în elaborarea acesteia, fapt ce contravine mențiunilor exprese din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, pct. IV.4) „Prezentarea ofertei” - IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, conform căroră: „oferțele care nu îndeplinesc toate solicitările autorității contractante din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme ... propunerea tehnică va conține un comentariu care se va prezenta

astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței sale cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini”.

Consiliul nu va intra în polemica părilor vizavi de înțelesul termenului „comentariu”, prevăzut în fragmentul din fișa de date a achiziției, redat anterior, acest înțeles nefiind relevant în cauză ci, în analiză, are în vedere doar conținutul ofertei depusă de către DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. prin raportare la cerințele minime obligatorii din documentația de atribuire și ținând seama de dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevede la lit hh) că oferta este „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”, ale art. 75 din lege, care prevede că „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”, coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016 care prevede că „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”

Astfel, verificând aspectele avute în vedere de către achizitoare în decizia de respingere a ofertei în analiză, Consiliul constată că decizia este legală în condițiile în care se constată că, într-adevăr, în elaborarea ofertei, DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. nu a făcut altceva decât să redea copy-paste prevederile din caietul de sarcini, fără vreo contribuție personală a acestuia în justificarea serviciilor aferente achiziției de față, fapt nepermis de legislația în materie, după cum s-a punctat anterior.

Or, în condițiile în care, în cuprinsul fișei de date, la secțiunea dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice, achizitoarea a expus precizările redate mai sus, punând, totodată, la dispoziția operatorilor economici *Formularul de Propunere Tehnică*, este important de reținut fiind faptul că achizitoarea a solicitat ofertanților să expună modalitatea de prestare a serviciilor, aceștia având **obligatia** de a elabora oferta prin prezentarea modalității proprii de îndeplinire a cerințelor minime obligatorii impuse, iar nu prin copierea *in integrum* a conținutului caietului de sarcini, cum în mod eronat a procedat ofertantul contestator.

Raționamentul conturat de DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L., în favoarea conformității ofertei depuse, potrivit căruia propunerea sa tehnică a respectat prevederile caietului de sarcini, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele expuse anterior, elaborarea unei oferte nefiind un demers pur formal-cum a procedat ofertantul în analiză, ci reprezentând un act juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, **contribuind** la elaborarea **propriei oferte** și aducând justificări achizitoarei vivazi de modalitatea în care **societatea sa înțelege să îndeplinească serviciile aferente obiectului achiziției.**

Or, în speță, după cum s-a arătat, se constată că DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. nu a făcut altceva decât să copieze caietul de sarcini, asumându-și riscul respingerii ofertei ca neconformă, achizitoarea neavând ce verifica vivazi de conținutul ofertei acestuia, fiind pertinente sub acest aspect susținerile



PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI MEDGIDIA din punctul de vedere nr. 34422/02.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 55669/02.09.2024, conform căroră „s-a introdus în caietul de sarcini și implicit în fișa de date, un capitol denumit „Modul de elaborare/prezentare a propunerii tehnice, prin care la prima cerință a specificat expres faptul că **simplică copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu reprezintă o îndeplinire a solicitărilor**”.

Într-o atare situație, se constată că a fost alegerea ofertantului contestator să depună o ofertă cu un conținut ce reprezintă, fără dubiu, o copiere a caietului de sarcini elaborat și întocmit de autoritatea contractantă, situație în care se poate considera că respectivul document nu reprezintă o ofertă în accepțiunea art. 3 alin. (1) lit hh) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, chiar dacă DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. a denumit respectivul act ca atare.

Practic, în speță, contestatorul se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că propunerea sa tehnică a respectat caietul de sarcini.

Însă, este de notorietate faptul că specificațiile tehnice care trebuiau să se regăsească în cuprinsul fișelor tehnice, nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de membrii comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) litera f) din H.G. nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate.

În aceste condiții Consiliul determină că în mod temeinic membrii comisiei de evaluare au constatat că răspunsului furnizat de DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Așadar, Consiliul constată temeinicia deciziei de respingere a ofertei DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile aduse de către DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. în referire la propria sa ofertă, menținând evaluarea efectuată de achizitoare.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, a criticilor sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește celelalte critici aduse de contestator, vizavi de ofertele depuse de către HERMES S.R.L. și de către DALUCO MIN S.R.L., în condițiile în care, din verificările efectuate, se constată caracterul legal al evaluării efectuate de achizitoare în ceea ce privește cele două oferte, sub toate aspectele, inclusiv a aspectelor contestate de DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L.

Astfel, fără a mai relua criticile - acestea regăsindu-se expuse pe larg în considerente - Consiliul are în vedere faptul că, în susținere, DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. face o *analiză proprie* asupra unor *presupuse* neconformități existente în conținutul celor două oferte, aspect care nu corespunde realității, aspectele fiind verificate de către Consiliu care, prin prezenta, certifică faptul că evaluarea celor două oferte, de către autoritatea contractantă, a fost legală și cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.



Simplele afirmații și susțineri la modul general de genul celor „propunerea financiară a HERMES S.R.L. este greșit întocmită/nejustificată”, „propunerea financiară a DALUCO MIN S.R.L. este greșit întocmită/nejustificată”, precum și alte afirmații de genul acesta, legate de presupusul caracter neconform al celor două oferte, nu pot constitui critici concrete care să determine din partea Consiliului o verificare punctuală a acestora, organismul administrativ-jurisdicțional neputând efectua o verificare *in extenso* a unor simple afirmații ale contestatorului, nesusținute în vreun fel de acesta.

Înșirarea unor cerințe din documentația de atribuire care, în opinia contestatorului, nu au fost îndeplinite de către HERMES S.R.L. și de către DALUCO MIN S.R.L., nu poate conduce automat la o verificare a conținutului integral al ofertelor în analiză din partea Consiliului, ci obligația contestatorului era, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, indicarea concretă a aspectelor nelegale ce eventual ar fi reieșit din modalitatea în care achizițoarea, prin comisia de evaluare, a procedat în verificarea ofertelor în cauză.

Or, astfel cum s-a subliniat anterior, se constată că DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. s-a rezumat la prezentarea unei analize proprii a modalității în care trebuiau, în opinia sa, evaluate ofertele în cauză, demers care nu poate determina Consiliul la o analiză a aspectelor subiective prezentate de contestator.

Mai mult, în condițiile în care achizițoarea, în evaluarea sa, cu asumarea răspunderii în ceea ce privește achiziția de față, a considerat că cele două oferte sunt conforme și admisibile și în condițiile în care DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. nu a făcut trimitere la aspecte de nelegalitate în ceea ce privește evaluarea efectuată de comisia de evaluare, Consiliul va menține evaluarea ofertelor HERMES S.R.L. și de către DALUCO MIN S.R.L.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L., atât în referire la evaluarea propriei oferte cât și a celorlalte două oferte depuse de către HERMES S.R.L. și de către DALUCO MIN S.R.L., fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL MEDGIDIA (CONSILIUL LOCAL MEDGIDIA), ca nefondată.

În ceea ce privește cererea DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că respectivul contestator a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv factura fiscală seria ASI/1 nr. 384/02.09.2024 în valoare de [REDACTAT] lei, emisă de către CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT [REDACTAT], reprezentând „ONORARIU avocat conform Contractului de asistență juridică nr. [REDACTAT], Asistență juridică, reprezentare, redactare, semnare, depunere Contestatie rezultat procedura «Servicii de preparare și livrare zilnică a pachetelor alimentare în cadrul Programului național „Masă sănătoasă” COD.CPV 55524000- 9 - Servicii de catering pentru școli (Rev. 2) Anunț simplificat site Primarie nr.29803/29.07.2024” și dovada achitării sumei respective din data de 02.09.2024, emisă de către Banca Transilvania S.A.

Cu toate acestea, având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54078/26.08.2024, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea, ca nefondată.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

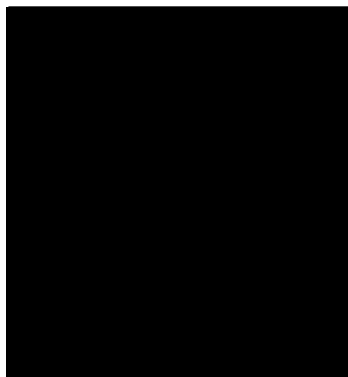
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. cu sediul în [REDACTAT], reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocat [REDACTAT], în contradictoriu cu MUNICIPIUL MEDGIDIA (CONSILIUL LOCAL MEDGIDIA), cu sediul în Medgidia, str. Decebal nr. 35, județul Constanța, ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către DOBRE ȘI FIII SERVICII S.R.L. privind obligarea autorității contractante MUNICIPIUL MEDGIDIA (CONSILIUL LOCAL MEDGIDIA) la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.



Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.