



Către: CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
(C.N.S.C.)

Adresă: București, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3

Telefon: 021.310.46.42

Către : MUNICIPIUL MEDGIDIA

Adresă: MEDGIDIA, STR. DECEBAL, NR. 35, JUD. CONSTANȚA, Cod poștal :  
905600, România,

Adresa de e-mail: [achizitii@primaria-medgidia.ro](mailto:achizitii@primaria-medgidia.ro),

Nr de telefon: +40 241.812.300

Fax: 0372/891.002

Ref: procedura simplificată proprie de atribuire a contractului având ca obiect  
"Servicii de preparare și livrare zilnică a pachetelor alimentare în cadrul Programului  
național „Masă sănătoasă”"

Anunț de participare simplificat nr.29803/29.07.2024 publicat pe site-ul Primăriei  
Medgidia

Cod CPV principal : 55524000- 9 - Servicii de catering pentru școli (Rev. 2)

Nr. 149/26.08.2014

Subscrisa, DOBRE ȘI FIII SERVICII SRL (denumită în cele ce urmează și  
"DOBRE ȘI FIII"), cu sediul în [REDACTED],  
[REDACTED], înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. [REDACTED],  
având Cod de identificare fiscală nr. [REDACTED], cu sediul procesual de corespondență  
în [REDACTED], [REDACTED], reprezentată legal d-  
na. [REDACTED], în calitate de Administrator, și convențional prin  
Cabinet Individual de Avocat [REDACTED],

în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în  
materie de atribuire a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii,  
precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare  
a Contestațiilor, formulăm:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

## CONTESTAȚIE

împotriva *Rezultatului procedurii nr. 32659/19.08.2024*, în care se consemnează faptul că oferta subscrisei a fost declarată "inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016" și a *Raportului procedurii nr. 32651/19.08.2024*,

prin care solicităm admiterea acesteia și:

1. Anularea *Rezultatului procedurii nr. 32659/19.08.2024*, comunicat subscrisei la data emiterii sale,
  2. Anularea *Raportului procedurii nr. 32651/19.08.2024*, a comunicărilor rezultatului procedurii : nr. 32656/19.08.2024 - adresată DALUCO MIN SRL și nr. 32658/19.08.2024 - adresată HERMES SRL, precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente (dacă există),
  3. Anularea *Procesului-verbal nr. 32513/19.08.2024* privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare,
  4. Anularea *Procesului-verbal nr. 32576/19.08.2024* privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică,
  5. Anularea *Procesului-verbal nr. 31634/09.08.2024* privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare,
  6. Reevaluarea ofertei subscrisei și a ofertelor DALUCO MIN SRL și HERMES SRL în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice,
  7. În condițiile în care, în urma reevaluării se va constata că niciuna dintre ofertele depuse în cadrul procedurii nu este admisibilă, să dispuneți anularea prezentei proceduri în temeiul art. 112. Alin. (1) lit. a) din Legea nr.98/2016,
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

**CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT  
Solange Ingrid Marina Dumitrache**

având în vedere următoarele:

**MOTIVE**

**În fapt:** Autoritatea contractantă **MUNICIPIUL MEDGIDIA** a publicat pe site-ul propriu ([www.primaria-medgidia.ro](http://www.primaria-medgidia.ro) - **Secțiunea Anunțuri**), în temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, **Anunțul de participare simplificat nr.29803/29.07.2024**, precum și întreaga documentație de atribuire aferentă contractului având ca obiect *“Servicii de preparare și livrare zilnică a pachetelor alimentare în cadrul Programului național „Masă sănătoasă”*”, criteriul de atribuire fiind *“cel mai bun raport calitate - preț”*.

Conform punctului **II.2.5. Criterii de atribuire** din **Fișa de date a achiziției**, **factorii de evaluare** sunt **prețul ofertat** – max. **40 puncte** (din 100) și **ponderea materiei prime din prețul total/pachet alimentar** – max. **60 puncte** (din 100).

Valoarea totală estimată, fără TVA, este de **284.174,31 lei**.

În cadrul procedurii au depus oferte 3 operatori economici, printre care și subscrisa.

Astfel cum rezultă din **Rezultatul procedurii nr. 32659/19.08.2024 și Raportul procedurii nr. 32651/19.08.2024**, în urma evaluării:

- oferta **DOBRE ȘI FIII SERVICII SRL** a fost declarată *“ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, dar și ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016”*, în considerarea următoarelor argumente (cităm):
  - (i) *“având în vedere modul de prezentare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a considerat că nu a fost respectată cerința a) din cadrul caietului de sarcini - cap VH. Descrierea ofertei - Cerințe și specificații tehnice - 1. Modul de elaborare al ofertei tehnice, motiv pentru care declară neconformă oferta transmisă de SC DOBRE & FIII SERVICII SRL, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016”*,
  - (ii) *„comisia de evaluare a considerat răspunsul dumneavoastră ca fiind drept neconcludent (răspunsul subscrisei nr. 31946 din 13.08.2024 la solicitarea*

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

de clarificări a autorității contractante nr. 31637/09.08.2024, n.n.) , *motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, declară inacceptabilă oferta transmisă de SC DOBRE & FIII SERVICII SRL*”;

- oferta **HERMES SRL** a fost declarată admisibilă, clasându-se pe poziția a II-a după aplicare criteriul de atribuire fiind *“cel mai bun raport calitate - preț”*;
- oferta **DALUCO MIN SRL** a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Astfel, clasamentul ofertelor admisibile din cadrul procedurii este următorul:

Nr crt.	OFERTANT	Punctaj obținut / Factori de evaluare		PUNCTAJ TOTAL	CLASAME NT
		<i>Pondere</i> materia primă din preț total/pachet alimentar	Prețul ofertei (lei fără TVA)		
1	SC DALUCO MIN SRL	72 % 60 puncte	268.450 38,15 puncte	98,15 puncte	I
2	SC HERMES SRL	60% 50 puncte	256.060 40 puncte	90 puncte	II

În aceste condiții, întrucât subscrisa apreciem că evaluarea ofertelor din cadrul procedurii a fost efectuată în mod eronat și cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și ale legii achizițiilor publice – apreciere confirmată în urma studierii dosarului achiziției publice - subscrisa am formulat prezenta contestație, prin care învederăm Consiliului următoarele:

1. În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei subscrisei

În opinia noastră, în mod eronat a considerat comisia de evaluare că propunerea noastră tehnică *“nu respectată cerința a) din cadrul caietului de sarcini - cap VH. Descrierea ofertei - Cerințe și specificații tehnice - 1. Modul de elaborare al ofertei tehnice, întrucât ... am fi abordat solicitarea din documentația de atribuire doar la modul general, simplist, limitându-ne la a reproduce „copy-paste” conținutul caietului de sarcini, fără a indica de fapt modul în care răspundem la cerințele autorității contractante”*.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

În realitate, așa cum am menționat inclusiv în răspunsul subscrisei nr. 31946 /13.08.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr.31637/09.08.2024, **DOBRE ȘI FIII a prezentat, comentat și integrat în oferta tehnică toate capitolele din Caietul de sarcini.** Astfel:

- la capitolul „Durata contractului” am precizat că *“ne obligăm să asigurăm zilnic prepararea și livrarea”*,
- la capitolul „Livrarea pachetelor alimentare” am precizat că *„Școala, prin reprezentanții săi, vor comunica zilnic societății numărul de pachete alimentare. Societatea va livra pachetele astfel: (...)”*, etc.

Așadar, se impunea a fi constatat de către comisia de evaluare faptul că subscrisa **nu am preluat ca atare secțiunile Caietului de sarcini, ci, însușindu-ne fiecare dintre specificațiile tehnice, am elaborat propunerea tehnică urmărind succesiunea acestora, dar particularizând, în concret, modul în care înțelegem să le îndeplinim pe fiecare dintre ele.**

Redactarea propunerii tehnice urmând structura Caietului de sarcini reprezintă o manieră uzuală de redactare a acesteia, abordată tocmai pentru a se putea urmări, cu rigoare, îndeplinirea fiecăreia dintre specificațiile tehnice.

O astfel de abordare se dovedește a fi utilă mai ales în contextul acestei proceduri, în care cerințele specifice serviciilor de preparare și livrare zilnică a pachetelor alimentare se regăsesc în tot cuprinsul *capitolului VI – Considerații generale din Caietul de sarcini*, respectiv în subcapitolele acestuia privind *Conținutul pachetelor alimentare, Livrarea pachetelor alimentare Cantități necesare; Plata produselor, Refuzul produselor și înlocuirea acestora, Calitatea produselor, Siguranța și perisabilitatea microbiologică, Metode de testare și de control, Ambalare, etichetare, marcare.*

[De altfel, după cum veți putea constata din examinarea celorlalte motive de contestație, alegerea unei alte metode de expunere decât cea a urmăririi structurii Caietului de sarcini a condus, în ceea ce-i privește pe ceilalți doi ofertanți, la omiterea unora dintre specificațiile tehnice din cuprinsul acestuia (!)]

În aceste condiții, **rugăm Consiliul să constate că:**

- (i) pe de-o parte, **preluarea în cuprinsul ofertei tehnice a unor capitole din Caietul de sarcini precum Scopul, Durata sau Obiectul contractului**

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

este firească și nu necesita niciun *comentariu* din partea ofertanților (și, implicit, a subscrisei);

- (ii) pe de altă parte, respectarea, în cuprinsul propunerii tehnice, a ordinii de prezentare a subcapitolelor aferente *capitolului VI - Considerații generale* din Caietul de sarcini (menționate mai sus), nu poate fi echivalată cu un simplu *copy-paste*, în condițiile în care societatea noastră ne-am asumat expres - prin transpunerea gramaticală, la persoana I a cerințelor din Caietul de sarcini și transformarea implicită a acestora din *cerințe* în *obligații* - angajamentul concret de a respecta specificațiile tehnice - în forma *expres particularizată calitativ, cantitativ și ca durată* - prin propunerea noastră tehnică.
- (iii) subscrisea am depus în cuprinsul propunerii tehnice (și celei financiare) documente pe baza cărora se fundamentează îndeplinirea specificațiilor tehnice în condițiile calitative, cantitative și de durată ofertate ale prestării serviciilor aferente contractului la a cărui atribuire se tinde.

Astfel, subscrisea am respectat pe deplin cerința conform căreia: "*Propunerea tehnica va conține un comentariu care se va prezenta astfel încât sa se asigure posibilitatea verificării corespondenței sale cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini*".

Se impune, astfel, a fi observat faptul că rațiunea, sensul pentru care a fost instituită această cerință este acela de a se asigura "*verificarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini*".

În consecință, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat ce înțelege prin "*comentariu*", în mod temeinic și legal am fost îndreptățiți, în calitate de ofertant, să apreciem că transformarea specificațiilor tehnice în obligații asumate în mod personal de către societatea noastră și precizarea cu exactitate a tuturor parametrilor calitativi, cantitativi și de timp în care înțelegem să ne îndeplinim obligațiile reprezintă tocmai "*comentariul*" avut în vedere de autoritatea contractantă.

Aceasta deoarece, așa cum am menționat deja, **maniera în care am redactat propunerea tehnică permite tocmai finalitatea avută în vedere de autoritatea contractantă și urmărită expres de subscrisea - respectiv aceea de a se permite**

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

verificarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini.

**În concluzie, rugăm Consiliul să constate că, în realitate, oferta DOBRE ȘI FIII SRL a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, respectiv în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, declararea sa ca neconformă și inadmisibilă fiind, astfel, nelegală.**

## **2. În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei HERMES SRL**

Arătăm Consiliului următoarele:

**2.1. Conform prevederilor Caietului de sarcini capitolul VI - Considerații generale, subcapitolul 1 - Conținutul pachetelor alimentare, acestea trebuie să conțină în mod obligatoriu “produse din carne de pui respectiv piept de pui la gratar sau pulpa de pui dezosata la gratar 40 g - minim 25 % din greutatea totala a pachetului” :**

*„Conform normelor metodologice, pachetul alimentar va consta in varianta nr. 24 (sandvici cu piept de pui la gratar sau pulpa de pui dezosata la gratar cu legume crude - gogosar, varza salata sau alte produse similare) prevazuta in Anexa 2 la HG nr.24/2024, aleasă de Consiliul de administratie al Scolii Gimnaziale „ Spiru Haret” prin Hotararea nr. 317/09.05.2024, si va avea urmatoarele specificatii tehnice si caracteristici generale:*

*Produse de panificatie din faina integrala - paine feliata sau batoane /chifle 80 g - maximum 50% din greutatea totala a pachetului;*

**Produse din carne de pui respectiv piept de pui la gratar sau pulpa de pui dezosata la gratar 40 g - minim 25 % din greutatea totala a pachetului**

*Legume crude - gogosar, varza, morcov sau rosii castraveti, salata sau alte produse similare- ex. rosii , castraveti, salata - 40 g - maximum 25% din greutatea totala a pachetului.*

*La sandvici se va adauga un fruct obligatoriu (mar, banana, para, portocala, mandarina). Nu se va furniza timp de doua zile consecutive nici acealasi sanvici, nici acelasi fruct. Meniurile vor fi diversificate in functie de sezon. Fructele trebuie sa fie sanatoase, fara urme de atacuri provocate de boli si/sau dăunători.”*

Astfel, rugăm Consiliul să constate că, **în produsul/sandvici-ul ofertat de HERMES SRL nu respectă specificația tehnică din Caietul de sarcini, acesta ofertând un pachet alimentar care conține “produse din carne si/sau branzeturi/derivate din lapte 40 g”, sens în care cităm:**

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

*“Pachetul alimentar va cuprinde: - produse de panificație (pâine feliata sau batoane/chifle) 80 g - maximum 50% din greutatea totala a pachetului; - **produse din carne si/sau branzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totala a pachetului**; - legume (roșii, castraveți, salata sau alte produse similare) 40 g - maximum 25% din greutatea totala a pachetului; - la acestea se va adauga un fruct (...)”.*

**Nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice a HERMES SRL nu se menționează faptul că sandwichul va conține piept de pui la gratar sau pulpa de pui dezosata la gratar**, astfel cum se solicită prin caietul de sarcini.

Simpla mențiune că acest ofertant “se obligă să asigure zilnic pregătirea, prepararea și livrarea (...) în cantitățile și conținutul caloric stabilit prin normele metodice de aplicare a HG 24/2024”, sau afirmația că „vom respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi, cerințele din anexa 2 la HG nr. 24/2024” **nu sunt, în mod evident, suficiente pentru a considera cerința de descriere a produsului ca îndeplinită**. Aceasta deoarece actul normativ HG 24/2024 și Anexa 2 la acesta se referă la **mai multe tipuri de produse**, iar dintre produsele **diferite** din Anexa 2, pachetul alimentar aferent acestei proceduri reprezintă **poziția 24** - (astfel cum se precizează în Fișa de date a achiziției).

În aceste condiții, **comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor cap IV.4) Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date și să declare oferta HERMES SRL ca neconformă:**

*“Oferta tehnică trebuie să demonstreze conformitatea cu cerințele Caietului de sarcini.*

*1) Propunerea tehnica din care sa rezulte modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini. Ofertantul va prezenta modalitatea in care oferta sa îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini. **Ofertele care nu îndeplinesc toate solicitările autorității contractante din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme.**”*

Adoptarea acestei soluții se impunea inclusiv în considerarea prevederilor **art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.395/2016**.

**2.2.** În plus față de cele arătate mai sus, semnalăm Consiliului următoarele:

În **Formularul de ofertă nr.2** ofertantul **HERMES SRL** procedează la defalcarea costurilor care intră în componența structurii prețului ofertat fără a evidenția, însă, **nicio componentă de profit**, ceea ce contrazice flagrant principiile comercialității<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> Conform art. 17 din O.G. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, este interzisă oricărui comerciant vânzarea sau oferirea de produse în pierdere, ceea ce înseamnă vânzarea acestora la un preț inferior sau egal prețului de achiziție.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

*“Prin propunerea noastră financiară, pentru serviciile descrise în documentația tehnică oferim un preț total de 256.060,00 [douasutecincizecisiasemiisaizecilei] fără TVA, plătită după recepția serviciilor, la care se adaugă TVA în valoare de 23.045,40 [douazecisitreimiipatruzecisicincileisipatruzecibani], defalcat după cum urmează:*

- Valoare materie primă - 153.636,00 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 13.827,24 lei;

- Servicii de preparare a hranei - 94.742,20 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 8.526,80 lei;

- Servicii de transport - 8526,80 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 691.36 lei;

- După caz, alte cheltuieli care compun prețul unitar / total (ex. cost ambalaj - etichetare,

etc. - ..... lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de ..... lei;

- alte costuri considerate importante care nu au fost precizate de autoritatea contractantă (se vor detalia/preciza care sunt acestea - dacă este cazul)”.

În aceste condiții, a fost încălcată cerința din Fișa de date a achiziției de la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare - conform căreia *“Oferta financiară va cuprinde totalitatea prețurilor pentru categoriile de produse și servicii necesare realizării obiectului contractului, conform standardelor și normativelor în vigoare”.*

**În concluzie, solicităm onoratului Consiliu să constate modul eronat și nelegal în care a fost evaluată de către comisia de evaluare oferta HERMES SRL, aceasta fiind, în realitate, neconformă.**

### **3. În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei DALUCO MIN SRL**

Învederăm Consiliului următoarele:

**3.1.** Conform prevederilor Caietului de sarcini *capitolul VI - Considerații generale, subcapitolul 1 - Conținutul pachetelor alimentare* (citate mai sus) - acestea trebuie să conțină în mod obligatoriu *“produse din carne de pui respectiv piept de*

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

pui la gratar sau pulpa de pui dezosata la gratar 40 g - minim 25 % din greutatea totala a pachetului”.

De asemenea, conform aceleiași cerințe din Caietul de sarcini, descrierea produsului oferat trebuie să conțină gramajul componentelor care intră în compoziția acestuia.

Or, rugăm Consiliul ca, examinând punctul 3.2. Detalii privind produsele ce se vor livra din propunerea tehnică a DALUCO MIN SRL să constate că produsul/sandvici-ul oferat de această societate nu respectă specificația tehnică din Caietul de sarcini, fiind oferat un pachet alimentar care conține “produse din carne si/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g”.

De asemenea, din descrierea pachetului alimentar lipsește gramajul pentru legume și produsele din carne si/sau brânzeturi/derivate din lapte:

Nr. crt.	Categorie cerințe	Detalierea cerințelor
		<i>Meniul va fi structurat în conformitate cu prevederile art. Ordinului MS nr. 1563/2008-actualizat SI HG24/2024 emis de către Institutul National de Sanatate Publica si criteriilor din caietul de saricini</i>
1	<i>Cerințe privind conținutul porției/ meniului</i>	<i>Meniul va cuprinde conform caietului de sarcini</i> <i>a) Produse de panificație din faina integrala - pâine feliata sau batoane/chilfla - 80gr-maxim 50%</i> <i>b) Legume - roșii /castraveți / salata ori produse similare - maxim 25%</i> <i>c) <u>Produse din carne si/sau brânzeturi/derivate din lapte - minim 40%</u></i> <i>d) Fruct in coaja - minim 100gr</i> <i>structură ce va conține alimente ce îndeplinesc cerințele de calitate și cantitate prevăzute în Ordinul MS nr. 1563/2008, corespunzătoare grupei de vârstă</i>
		<i>Meniul va fi variat, astfel încât un fel principal sau un fruct să nu se repete la un interval mai mic de 5 zile consecutive</i>

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

În mod evident, **simplică mențiune din cuprinsul propunerii tehnice conform căreia** : *“Produsele alimentare ce vor compune felul principal și fructul vor fi selectate ținând cont de anexa 2 din HG 24/2024 și 123/2008, asigurându-se cantitățile minimale aferente ingredientelor principale ce compun meniul” nu este suficientă pentru a considera cerința de descriere a produsului ca îndeplinită.*

Aceasta deoarece, așa cum am arătat deja, HG 24/2024 și Anexa 2 la acesta se referă la tipuri diferite de produse, iar ofertantul avea obligația ca, în cadrul actualei proceduri, să dovedească îndeplinirea cerințelor concrete privind pachetul alimentar de la poziția 24 a Anexei - *sandvici cu piept de pui la gratar sau pulpa de pui dezosata la gratar cu legume crude - gogosar, varza salata sau alte produse similare* – dovadă ce nu rezultă din cuprinsul propunerii sale tehnice.

În aceste condiții, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor *cap IV.4) Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date și a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.395/2016 și să declare oferta DALUCO MIN SRL ca neconformă.*

3.2. În plus față de cele deja învederate, un alt aspect de neconformitate a ofertei DALUCO MIN SRL îl constituie nerespectarea cerinței de la punctul II.2.4. *Descrierea achiziției publice din Fișa de date a achiziției conform căreia:*

*“La sandvici se va adauga un fruct obligatoriu (mar, banana, para, portocala, mandarina). Nu se va furniza timp de doua zile consecutive nici acealasi sanvici, nici acelasi fruct. Meniurile vor fi diversificate in functie de sezon. Fructele trebuie sa fie sanatoase, fara urme de atacuri provocate de boli si/sau daunatori”.*

Or, așa cum se poate observa din extrasul din propunerea tehnică a DALUCO MIN SRL redat mai sus, acest ofertant menționează faptul că:

*“Meniul va fi variat, astfel încât un fel principal sau un fruct să nu se repete la un interval mai mic de 5 zile consecutive”.*

3.3. Nu în ultimul rând, în Caietul de sarcini se face precizarea că:

*“La momentul întocmirii caietului de sarcini, exista un numar de 7 elevi inregistrați cu solicitari pentru meniu special conform art. 3, alin. 4, si 5 din HG. 24/2024, numar comunicat de scoala prin inaintarea adresei nr.4724/14.05.2024, întregistrată la sediul*

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

primăriei cu nr. 19998/14.05.2024.”

Or, în propunerea sa, tehnică ofertantul DALUCO MIN SRL nu ține cont de această solicitare și nu ofertează un meniu special pentru cei 7 elevi menționați în Caietul de sarcini.

În mod evident, mențiunea conform căreia: „Daca la nivelul unitatii de invatamant vor fi inregistrate cereri formulate in baza prevederilor art.3 alin.4 din HG24/2024, elevii respectivi vor beneficia de produse alimentare adecvate situației lor, in limita valorii zilnice stabilite pentu suport alimentar / elev” – **nu poate fi considerată ca o dovadă de îndeplinire a cerinței exprese din Caietul de sarcini.**

O altă omisiune a DALUCO MIN SRL este aceea de a preciza în propunerea sa tehnică faptul că pachetul alimentar se va pregăti în dimineața zilei în care se servește, în condițiile în care în Caietul de sarcini se prevede, preluându-se din normele obligatorii care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi, conform anexei 2 la HG nr. 24/2024 faptul că:

*“Pachetul alimentar trebuie pregătit în dimineața zilei în care se servește, păstrându-se în condiții sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și în condiții igienico-sanitare și la temperaturi corespunzătoare, conform legislației în vigoare.”*

**3.4.** De asemenea, trebuie menționat faptul că În Formularul de ofertă nr.2 ofertantul DALUCO MIN SRL procedează la defalcarea costurilor care intră în componența structurii prețului ofertat fără a evidenția, însă, **nicio componentă de profit**, ceea ce este nelegal și contrazice flagrant principiile comercialității:

*“Prin propunerea noastră financiară, pentru serviciile descrise în documentația tehnică oferim un preț total de 268.450,00 Doua sute siaizeci si opt de mii patru sute cinci zeci lei - din propunerea financiară], fără TVA, plătitibilă după recepția serviciilor, la care se adaugă TVA în valoare de 24.160,50 Douăzeci si patru de milioane o suta siaizeci de mii si cinzeci de bani, defalcat după cum urmează:*

- Valoare materie primă -193 284,00 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 17 395,561ei;
- Servicii de preparare a hranei - 56 374,50 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 5073,71 lei;
- Servicii de transport - 18 791,50 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 20 482,74 lei;

[REDACTED]

**CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT  
Solange Ingrid Marina Dumitrache**

- După caz, alte cheltuieli care compun prețul unitar / total ( ex. cost ambalaj - etichetare, etc. - lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de lei;
- alte costuri considerate importante care nu au fost precizate de autoritatea contractantă (se vor detalia/preciza care sunt acestea - dacă este cazul)".

**3.5.** De asemenea, se impune a fi menționat faptul că **propunerea financiară a DALUCO MIN SRL este greșit întocmită/nejustificată.**

Astfel, **ponderea materiei prime declarate de acest ofertant - de 72% - în condițiile unui preț al materiei prime din costul total al pachetului alimentar, per porție, de 9,36 lei nu este susținută de documente.**

În realitate, un calcul corect al prețului materiei prime per porție este următorul:

- Pâine 80 g - la un preț de 0.92 lei
- Carne 40 g - la un preț de 0.96 lei

Explicație: În calculul nostru am luat în considerare materia primă piept file fără piele, care este cel mai scump preț : oferta Fraher 24 lei/kg, din care rezulta că 40 g de piept file fără piele vor avea un preț de 0.96 lei.

- Legume 40 g - la un preț de 0.50 lei

Explicație: Am luat în calcul prețul ardeiului, care este 12,43 lei/kg, rezultând că 40 g de ardei vor avea un preț de 0.50 lei.

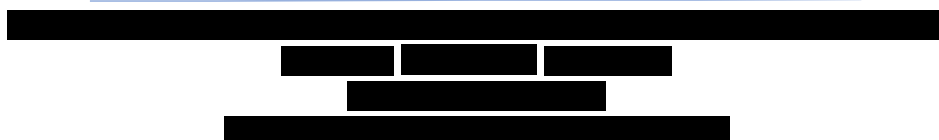
În total, prețul materiei prime sandvici rezultat este 2.38 lei.

La fructe, pe factura de la Metro sunt menționate pere la prețul de 65,69 lei/kg și banane la prețul de 49,63 lei/kg, acestea fiind fructele permise.

Având în vedere că trebuie alternate, rezultă o medie de 57,66 lei/kg,

Dacă vom considera un fruct de 100 g - va rezulta un preț al acestuia de 5.77 lei.

Bineînțeles, fructul poate să fie de 80 g și atunci se schimbă ponderea. De asemenea, prețul fructelor prezentate este excesiv de mare. (De exemplu, societatea noastră a prezentat bonul cu banane de la Mega, în care prețul este de 9 lei/kg.)



Adunând toate aceste componente, rezultă un preț total de 8.15 lei, nicidecum de 9,36 lei, așa cum a fost aceste supraevaluat de ofertantul DALUCO MIN SRL pentru a obține o pondere superioară nejustificată a factorului de evaluare

În concluzie, solicităm onoratului Consiliu să constate modul eronat și nelegal în care a fost evaluată de către comisia de evaluare oferta DALUCO MIN SRL, aceasta fiind, în realitate, neconformă.

În concluzie, solicităm onoratului Consiliu admiterea prezentei Contestații astfel cum a fost formulată și:

1. Anularea *Rezultatului procedurii* nr. 32659/19.08.2024, comunicat subscrisei la data emiterii sale,
2. Anularea *Raportului procedurii* nr. 32651/19.08.2024, a comunicărilor rezultatului procedurii : nr. 32656/19.08.2024 - adresată DALUCO MIN SRL și nr. 32658/19.08.2024 - adresată HERMES SRL, precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente (dacă există),
3. Anularea *Procesului-verbal* nr. 32513/19.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare,
4. Anularea *Procesului-verbal* nr. 32576/19.08.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică
5. Anularea *Procesului-verbal* nr. 31634/09.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare,
6. Reevaluarea ofertei subscrisei și a ofertelor DALUCO MIN SRL și HERMES SRL în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice,
7. În condițiile în care, în urma reevaluării se va constata că niciuna dintre ofertele depuse în cadrul procedurii nu este admisibilă, să dispuneți anularea prezentei proceduri în temeiul art. 112. Alin. (1) lit. a) din Legea nr.98/2016.

[REDACTED]

*În drept, ne întemeiem prezenta Contestație pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul său.*

*În probațiune: înscrișuri*

*Menționăm că vom depune dovada constituirii cauțiunii, în original, în termenul prevăzute de lege.*

*În temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016, solicităm obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.*

**DOBRE ȘI FIII SERVICII SRL**

**Prin Avocat**

[REDACTED]

[REDACTED]