

PROCES - VERBAL

Încheiat cu ocazia dezbaterilor ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Medgidia, din data de 30 iunie 2021, ora 16³⁰

Consiliul Local al Municipiului Medgidia s-a întrunit astăzi, 30 iunie 2021, în ședință ordinară, fiind convocat în baza dispoziției primarului nr. 712/23.06.2021.

Ședința ordinară are loc la sediul Consiliului Local, în sala de ședințe, începând cu orele 16³⁰ și este publică.

La ședință sunt prezenți 18 consilieri locali. Lipsește domnul consilier Menan Samir.

Președinte de ședință este desemnat domnul consilier local Păun Niculae.

Participă: domnișoara secretar general al Municipiului Medgidia, Solomon Melania.

Sunt invitați: doamna Prună Elena-Daniela- șef serviciu APL, doamna Popa Feza-consilier R.C.L.M.P.A. doamna Ceaușu Ionela-consilier R.C.L.M.P.A. și mass-media.

Se supune la vot procesul-verbal încheiat cu ocazia dezbaterilor ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului din data de 27.05.2021 care se votează cu 17 voturi „pentru” și 1 vot „abținere” (doamna consilier Vlădescu Luminița).

Se supune la vot procesul-verbal încheiat cu ocazia dezbaterilor ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului din data de 14.06.2021 care se votează cu 15 voturi „pentru” și 1 vot „abținere” (doamna consilier Vlădescu Luminița). Domnii consilieri Moșescu Bogdan-Marian și Lupu Ionuț nu votează.

Dl președinte de ședință supune la vot proiectul ordinii de zi care se votează cu 18 voturi „pentru”.

În cadrul ședinței ordinare din data de 30.06.2021 au fost analizate și adoptate următoarele hotărâri cu următorul cvorum:

Ordinea de zi cuprinde:

I. PROIECTE DE HOTĂRÂRI

Proiectul de hotărâre nr. 92 privind aprobarea modificării organigramei și a statutului de funcții ale Spitalului Municipal Medgidia.

Proiectul de hotărâre nr. 93 privind aprobarea organigramei și a statutului de funcții ale Clubului Sportiv Medgidia.

Proiectul de hotărâre nr. 94 privind numirea unui membru în Consiliul Director al Clubului Sportiv Medgidia.

Proiectul de hotărâre nr. 95 privind atestarea apartenenței la domeniul privat al municipiului Medgidia a imobilelor – terenuri situate în intravilanul municipiului Medgidia, județul Constanța, conform Anexei la procesul-verbal al comisiei de inventariere nr. 7929/11.06.2021.

Proiectul de hotărâre nr. 96 privind atestarea apartenenței la domeniul privat al municipiului Medgidia a imobilului – teren în suprafață indiviză de 121 mp situat în intravilanul municipiului Medgidia, județul Constanța, conform Anexei la procesul-verbal al comisiei de inventariere nr. 8157/17.06.2021.

Proiectul de hotărâre nr. 97 privind acordarea unui sprijin financiar domnului Pană Constantin.

Proiectul de hotărâre nr. 98 privind aprobarea vânzării prin licitație publică a imobilului teren intravilan aflat în domeniul privat al municipiului Medgidia, identificat cu număr cadastral 110319 și înscris în Cartea funciară nr. 110319.

Proiectul de hotarare nr. 99 privind aprobarea vânzării prin licitație publică a imobilului teren intravilan aflat în domeniul privat al municipiului Medgidia, identificat cu număr cadastral 110320 și înscris în Cartea funciara nr. 110320.

Proiectul de hotarare nr. 100 privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al UAT Medgidia a echipamentelor și instalațiilor din Centrala termică nr. 2, având valoarea totală de inventar de 845.923,39 lei, în vederea casării.

Proiectul de hotarare nr. 101 privind modificarea și completarea Anexei la HCL nr. 61/2021.

Proiectul de hotarare nr. 102 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție “Modernizarea, extinderea și optimizarea consumului energetic – Sistem de iluminat public (SIP) în municipiul Medgidia, județul Constanța”.

Proiectul de hotarare nr. 103 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție “Inființare rețea de distribuție gaze naturale medie presiune și racorduri de gaze naturale în UAT Medgidia, sat Valea Dacilor și sat Remus Opreanu”.

Proiectul de hotarare nr. 104 privind modificarea și completarea HCL nr. 77/2021.

Proiectul de hotarare nr. 105 privind aprobarea repartizării unor unități locative situate în blocuri ANL din municipiul Medgidia, județ Constanța.

Proiectul de hotarare nr. 106 privind aprobarea Procedurii de acordare a scutirii de la plată a majorărilor de întârziere și a penalităților aferente obloagațiilor fiscale bugetare, constând în impozite și taxe locale, redevențe, chirii și alte obligații de plată datorate bugetului local de către persoane fizice și juridice care au calitate de contribuabili la bugetul local al municipiului Medgidia.

Proiectul de hotarare nr. 107 privind aprobarea documentației de urbanism Elaborare PUZ – Reglementare imobil teren cu nr. Cadastral 109450, situat în intravilanul Municipiului Medgidia, generat de imobilul amplasat în județul Constanța, municipiul Medgidia, str. Soseaua Constanței nr. 8I+8J+8G LOT 2.

Proiectul de hotarare nr. 108 privind suplimentarea numărului de burse pentru semestrele I și II ale anului școlar 2019-2020, care se vor acorda elevilor Scolii Gimnaziale “Lucian Grigorescu” respectiv Colegiul National “Kemal Atatürk”.

Proiectul de hotarare nr. 109 privind stabilirea indemnizației personalului de specialitate extern, membrii desemnați în Comisiile de evaluare și selecție a proiectelor/Comisia de soluționare a contestațiilor și membrul în Comisia de rezervă pentru aplicarea Legii nr. 350/2005”.

Proiectul de hotarare nr. 110 privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza DALI și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul “Modernizare trotuare pe străzile din cadrul proiectului *Reabilitare tramă stradală 16 km în municipiul Medgidia, județul Constanța*”.

Proiectul de hotarare nr. 111 privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Clubului Sportiv Medgidia, pe anul 2021.

Proiectul de hotarare nr. 112 privind aprobarea rectificării bugetului local de venituri și cheltuieli al Municipiului Medgidia, județul Constanța, pe anul 2021.

Se trece la punctul nr. 1 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotarare nr. 92**) privind aprobarea modificării organigramei și a statutului de funcții ale Spitalului Municipal Medgidia.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 92** de pe ordinea de zi care se votează cu 18 voturi “pentru”.

Se trece la punctul nr. 2 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotarare nr. 93**) privind aprobarea organigramei și a statutului de funcții ale Clubului Sportiv Medgidia.

Dna. consilier Vlădescu Luminița: Constat că în continuare toate documentele sunt semnate de directorul Clubului Sportiv, domnul Tutungiu. După cum știm, atât Curtea de Conturi, cât și noi, în mandatul trecut, am constatat că dânsul îndeplinea condițiile de director în mod ilegal, motiv pentru care chiar și

concursul care a avut loc a avut loc nelegal pentru că dânsul nu îndeplinea condițiile. Curtea de Conturi a constatat că dânsul nu era legal director al Clubului Sportiv.

Dl. președinte de ședință: Atunci.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Da, dar nefiind legal atunci, neîndeplinind condițiile de concurs pentru că a avut o calitate pe care nu o îndeplinea din punct de vedere legal, automat și pentru concurs s-a înscris ilegal și în continuare el nu îndeplinește condiții legale pentru postul de director. Tot ce semnează dumnealui, la un moment dat, se poate îndrepta împotriva noastră pentru că dânsul nu este, din punct de vedere legal, director.

Dl. președinte de ședință: Dar de ce?

Dna consilier Vlădescu Luminița: Pentru că nu avea vechimea necesară stabilită prin hotărâre de Consiliu, întrucât Curtea de Conturi a constatat că dânsul nu a îndeplinit condițiile pentru a fi director. Neîndeplinind condițiile și fiind pe post în mod ilegal, automat și pentru concurs...

Dl. președinte de ședință: Eu am văzut raportul Curții de Conturi.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Si eu l-am văzut, credeți-mă.

Dl. președinte de ședință: Si să știți că nu e așa.

Dl. consilier Zisu Constantin: Si ce condiții trebuia să îndeplinească?

Dna consilier Vlădescu Luminița: Dânsul nu a fost în mod legal numit director al Clubului Sportiv

Dl. președinte de ședință: Raportul Curții de Conturi nu spune că domnul Tutungiu nu avea dreptul să participe la concurs.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Ba da.

Dl. președinte de ședință: Nu spune așa. Prin urmare...

Dna consilier Vlădescu Luminița: În raportul Curții de Conturi nu se face referire la concurs, se face referire la faptul că dânsul îndeplinea în mod nelegal funcția de director și automat, nefiind legal în funcția de director, nu a avut perioada de vechime necesară pentru a participa la un nou concurs.

Dl. consilier Radu Sorin Elvis: Nu a acumulat experiență în funcția de conducere, asta e ideea.

Dl. președinte de ședință: Veniți cu o propunere acum?

Dna consilier Vlădescu Luminița: Nu, eu vă spun că tot ceea ce semnează domnul director, la un moment dat, se poate îndrepta din punct de vedere material împotriva noastră, a Consiliului Local.

Dl. președinte de ședință: Dar de ce? Noi votăm oportunitatea, doamnă.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Întrucât Clubul Sportiv se află în subordinea Consiliului Local, iar dânsul semnează dintr-o calitate pe care nu o îndeplinește din punct de vedere legal.

Dl. președinte de ședință: Inițiatorul consideră că e corect. În raportul Curții de Conturi, să știți că eu vă spun că nu aveți dreptate.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Multe consideră inițiatorul, dar noi trebuie să votăm în condiții de legalitate. Răspunderea e a noastră.

Dl. consilier Radu Sorin Elvis: Este limpede, este logic că dacă Curtea de Conturi a consemnat acest aspect că nu îndeplinește legal condițiile.

Dl. președinte de ședință: Nu a consemnat.

Dl. consilier Radu Sorin Elvis: Cum a acumulat perioada de experiență în funcție de conducere dacă el a ocupat postul ilegal?

Dl. președinte de ședință: Curtea de Conturi nu asta a spus.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Nu, a spus că a ocupat postul ilegal. Scrie în raportul Curții.

Dna consilier Eftimi Sorina: Dar și-a exercitat funcția, nu?

Dl. consilier Radu Sorin Elvis: Si cum a acumulat experiență, că îi trebuiau minim 2 ani în funcție de conducere? Aici e problema.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Eu doar am vrut să vă anunț.

Dna consilier Eftimi Sorina: Contestăm că a stat în funcție de conducere timp de 2 ani?

Dl. consilier Radu Sorin Elvis: Nu noi, Curtea.

Dna consilier Vlădescu Luminița: În mod ilegal.

Dna consilier Eftimi Sorina: Dar în perioada aceea se consideră că a acumulat experiență.

Dl. consilier Radu Sorin Elvis: Dacă a fost ilegal în perioada aia, cum a acumulat ilegal experiență? asta este problema.

Dna consilier Eftimi Sorina: A participat la concurs și a întrunit toate condițiile.

Dl. consilier Radu Sorin Elvis: Vorbim înainte de concurs.

Dna consilier Daniel Daniela: Concursurile astea nu sunt avizate de niște foruri superioare?

Dna consilier Vlădescu Luminița: Nu, am votat noi condițiile.

Dl. consilier Moșescu Bogdan Marian: Se poate consemna că s-au adus la cunoștință toate aspectele respective și că orice se decide în cadrul acestei ședințe se decide cu intenție directă. E clar și limpede și cred că se rezumă foarte ușor orice dezbateri.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 93** de pe ordinea de zi care se votează cu 13 voturi "pentru", 3 voturi "împotriva" (domnii consilieri Sali Sabri, Radu Sorin-Elvis și Vlădescu Luminița) și 2 voturi "abținere" (domnii consilieri Moșescu Bogdan Marian și Lupu Ionuț).

Se trece la punctul nr. 3 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 94**) privind numirea unui membru în Consiliul Director al Clubului Sportiv Medgidia.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Încă o dată vreau să anunț Consiliul Local că membrul Comitetului Director din Clubul Sportiv a fost îndeplătit ilegal din această funcție, motiv pentru care orice nominalizare a unui nou membru al Comitetului Director este ilegală din punctul nostru de vedere. Si vreau să se menționeze acest lucru în procesul-verbal de ședință.

Dl. consilier Radu Sorin Elvis: Nici până în prezent nu s-a făcut dovada clară că al treilea membru din Comitetul director și-a pierdut calitatea, în sensul că cei care au invocat acest aspect nu au putut face dovada niciodată că acesta, și e vorba de mine aici, am fost convocat la vreo ședință a Clubului Sportiv, convocat legal, cu confirmare de primire, nu există așa ceva. Scrie și în Regulament foarte clar că structura Comitetului Director se poate modifica, schimba doar cu acordul Consiliului Local. Noi nu am văzut așa ceva până acum.

Dl. președinte de ședință: Dumneavoastră ați făcut contestații până acum, sunt sigur că ați făcut. ce răspuns ați primit?

Dl. consilier Radu Sorin Elvis: Ce contestații?

Dl. președinte de ședință: Nu ați făcut nicio contestație?

Dl. consilier Radu Sorin Elvis: Nu am făcut nicio contestație pentru că nu iau de bază acel act pentru că nu există din punct de vedere legal.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Singurul lucru care s-a făcut a fost cea plângere penală la DNA, făcută de consilierii locali, în mandatul trecut, în baza căreia se fac cercetări și suntem chemați pentru discuții.

Dl. consilier Radu Sorin Elvis: Domnul viceprimar, atâta vreme cât nu există un document legal, ce să contești?

Dl. președinte de ședință: Dacă există un dosar pe rol, o să vedem ce spune judecătorul.

Dl. consilier Radu Sorin Elvis: Scrie foarte clar în Regulament, știți foarte bine că eu am lucrat la Regulament. Il cunosc pe de rost.

Dl. președinte de ședință: Toate proiectele de hotărâre de astăzi au avizul de legalitate al secretarului.

Dl. consilier Radu Sorin Elvis: Nu vorbim de aviz de legalitate.

Dl. președinte de ședință: Toate au avizul favorabil al comisiilor.

Dl. consilier Radu Sorin Elvis: Poate doamna secretar nu cunoaște povestea.

Dl. președinte de ședință: O cunoaște.

Dra. Secretar general Solomon Melania: Nu e vorba de poveste. Noi ne-am raportat strict la Regulamentul Clubului.

Dl. președinte de ședință: Inițiatorul a făcut o propunere. Eu supun la vot proiectul de hotărâre nr. 94 așa cum ne-a fost prezentat.

Dl. consilier Radu Sorin Elvis: Cum supuneți la vot dacă nu puteți face dovada că al treilea membru al Comitetului Director și-a pierdut calitatea? Cum faceți dovada?

Dl. președinte de ședință: Facem dovada. Dacă avem avizul de legalitate, înseamnă că ce facem astăzi e legal.

Dl. consilier Radu Sorin Elvis: Nu ați înțeles.

Dl. consilier Zisu Constantin: Poate și-a dat demisia.

Dl. consilier Radu Sorin Elvis: Nu și-a dat demisia. E vorba de mine, dacă nu știți, nu mai vorbiți. Nu mai vorbiți peste mine. Eu am făcut istoria, domnul doctor, dar nu aveți de unde să știți.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Doamna secretar, cum ați dat aviz de legalitate în cazul acesta dacă știți?

Dra. Secretar general Solomon Melania: Conform Regulamentului Clubului Sportiv, mandatul fiecărui membru este pe 4 ani și așa a încetat.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Nu este adevărat, doamna secretar.

Dra. Secretar general Solomon Melania: Dar nu mă refer la povestea dumneavoastră. Nu ne raportăm la dumneavoastră.

Dl. consilier Radu Sorin Elvis: Aceasta a mai fost în discuție și ședințele trecute, în urmă cu mai multe luni.

Dl. președinte de ședință: Noi discutăm acum de un membru care nu vă ia locul dumneavoastră.

Dl. consilier Radu Sorin Elvis: A mai fost propus un membru acum câteva luni de zile.

Dra. Secretar general Solomon Melania: Noi ne raportăm la proiectul nostru de astăzi, nu la acum câteva luni.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Voiam doar să aveți la cunoștință, doamna secretar, că există această speță.

Dl. președinte de ședință: V-am tot dat cuvântul. Am înțeles ce ați vrut să spuneți.

Dna. consilier Vlădescu Luminița: Să știe și doamna secretar, să cunoască această speță și că există un dosar cu o plângere penală făcută de 13 consilieri, inclusiv de dumneavoastră.

Dl. președinte de ședință: Doamnă, aproape că nu e ședință în care să nu amenințați că vine DNA-ul. Si dacă vine, ce?

Dna. consilier Vlădescu Luminița: Știți bine că și dumneavoastră ați participat, de ce acum vă faceți că nu știți?

Dl. președinte de ședință: Eu știu, mie nici nu mi-e teamă să recunosc.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Bineînțeles, că doar nu fac afirmații aiurea.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 94** de pe ordinea de zi care se votează cu 13 voturi "pentru", 3 voturi "împotriva"(domnii consilieri Sali Sabri, Radu Sorin-Elvis și Vlădescu Luminița) și 2 voturi "abținere" (domnii consilieri Moșescu Bogdan Marian și Lupu Ionuț).

Se trece la punctul nr. 4 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 95**) privind atestarea apartenenței la domeniul privat al municipiului Medgidia a imobilelor – terenuri situate în intravilanul municipiului Medgidia, județul Constanța, conform Anexei la procesul-verbal al comisiei de inventariere nr. 7929/11.06.2021.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Am analizat materialele prezente la acest proiect de hotărâre și observ că este vorba de 4 terenuri, mai exact pe strada Walter Mărăcineanu, nr. 6, str. Plantelor nr. 6, str. Poporului nr. 2 și str. Vânătorilor nr. 2A. Procedura clasică de intrare în domeniul privat al municipiului. Noi, consilierii locali de la USR PLUS, teoretic am fi de acord cu acest proiect, dar vrem să știm, raportat la oportunitatea ce se are în vedere pe viitor, dacă se intenționează, și m-aș fi bucurat ca inițiatorul să fie aici de față să ne răspundă la această întrebare, dacă știți dumneavoastră răspunsul, aș vrea să vă adresez dumneavoastră această întrebare, dacă se are în vedere ca pentru aceste terenuri, 4 la număr, care sunt de dimensiuni destul de mari, 100 mp, 200 mp, 235 mp dacă se are în vedere vânzarea lor pe viitor?

Dl. președinte de ședință: De ce le inventariem? Ele acum nu sunt inventariate. Noi punem în valoare patrimoniul municipiului Medgidia. Stăpânesc bine fenomenul. Cum îl punem în valoare? prin licitație publică, vânzarea prin licitație publică. Asta ați vrut să mă întrebați?

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Dacă se are în vedere vânzarea lor.

Dl. președinte de ședință: Da, se are în vedere. Nu sunt primele terenuri.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Stiu că nu sunt primele terenuri vândute, dar am observat că este un apetit foarte mare pentru vânzarea terenurilor și în mod special, la un preț mult sub piață, la 10 euro/mp.

Dl. președinte de ședință: Nu e adevărat. Să știți că nu contest acum raportul de evaluare. Noi discutăm de vânzarea terenurilor, nu face obiectul punctului de pe ordinea de zi.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Discutăm de oportunitate.

Dl. președinte de ședință: Dacă mă lăsați să vă răspund. M-ați întrebat și eu vă răspund.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Mi-ați spus că da.

Dl. președinte de ședință: Discuția noastră acum cu privire la inventariere nu face obiectul vânzării. O să vedeți mai jos în ordinea de zi.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Pe viitor, ca să știm cum abordăm problema. Se are în vedere vânzarea acestor terenuri? Si dacă da, la același prețuri, tot așa subevaluate?

Dl. președinte de ședință: Cum tot așa?

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Puțin peste 10 euro/mp, la fel ca celelalte.

Dl. președinte de ședință: Nu e adevărat.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Ba da. Verificați materialele de ședință. Sunt puțin peste 10 euro/mp.

Dl. președinte de ședință: Lăsați poveștile.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Documentele vorbesc de la sine.

Dl. președinte de ședință: Despre care terenuri vorbim de 10 euro/mp?

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Urmează următorul proiect de hotărâre.

Dl. președinte de ședință: Nu este. Poate vedeți la Remus Opreanu, că este 15 euro/mp.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Așteptați câteva minute și vă dau următorul exemplu.

Dl. președinte de ședință: Legat de punctul ăsta gândul nostru este să punem în valoare patrimoniul municipiului Medgidia.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Spuneți că nu sunt aproximativ 10 euro sau puțin peste 120 euro/mp?

Dl. președinte de ședință: Lăsați, nu îmi spuneți mie povești.

Dl. consilier Lupu Ionuț: Cum se calculează valoarea de inventar? De exemplu, cel de 53 metri din Remus este inventariat cu 8,96 lei. Cum se calculează?

Dl. președinte de ședință: O să primiți un răspuns de la directorul economic. O să primiți un răspuns pe tema asta.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Referitor la răspunsurile pe care le tot primim de la începutul mandatului, dar nu le-am primit niciodată în scris, chiar dacă s-a promis lucrul acesta...

Dl. președinte de ședință: M-ați întrebat dacă gândul nostru este să valorificăm terenurile astea și eu v-am spus că da. Ele fac obiectul vânzării prin licitație publică. Dacă nu sunteți de acord cu inventarul lăsăm să crească cucuta ca și până acum.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Vă asumați că vom primi răspunsul la această întrebare?

Dl. președinte de ședință: Cu privire la inventar primiți un răspuns de la un specialist.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Art. 226 din Codul administrativ spune exact același lucru. Așteptăm să vedem că îl respectați.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 95** de pe ordinea de zi care se votează cu 14 voturi "pentru" și 4 voturi "abținere"(domnii consilieri Radu Sorin-Elvis, Vlădescu Luminița, Moșescu Bogdan-Marian și Lupu Ionuț).

Soșeste la ședință domnul consilier Menan Samir. La ședință sunt prezenți 19 consilieri locali.

Se trece la punctul nr. 5 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 96**) privind atestarea apartenenței la domeniul privat al municipiului Medgidia a imobilului – teren în suprafață indiviză de 121 mp situat în intravilanul municipiului Medgidia, județul Constanța, conform Anexei la procesul-verbal al comisiei de inventariere nr. 8157/17.06.2021.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Ați spus că stăpâniți foarte bine subiectul cu terenurile. Aici este vorba de acel teren care a fost ocupat ilegal și a fost construit ilegal pe el?

Dl. președinte de ședință: Vedeți ce scrie aici? Noi ne aflăm în indiviziune.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Stiu că acolo există o construcție...

Dl. președinte de ședință: Si suprafața de teren e mai mare cu 121 metri.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Față de teren care aparține a cui?

Dl. președinte de ședință: Ne aparține nouă pentru că ne aflăm în diviziune.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Acum în prezent este ocupată?

Dl. președinte de ședință: O parte e ocupat de o clădire, altă parte e liberă.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: S-a construit ilegal, asta e ideea.

Dl. președinte de ședință: Nu s-a construit ilegal.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Dacă este ocupat de o clădire?

Dl. președinte de ședință: Domnul consilier, eu știu că știți și de aceea evit să vă mai și răspund.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: De ce să evitați?

Dl. președinte de ședință: Dacă ne aflăm în indiviziune? Ne aflăm cu o suprafață în indiviziune, nu în cotă indiviză. Sigur că diferența de teren este a noastră și o să vedeți de la ședință la ședința că oamenii vin să intre în legalitate cu terenurile. Când se duc la cadastru să le facă cadastru constată ca au o suprafață mai mare decât are în acte. Si atunci noi ne aflăm în indiviziune cu omul și îl punem în legalitate.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Dar de ce are mai mare? Acolo s-a dat terenul în perioada dumneavoastră.

Dl. președinte de ședință: Nu e așa.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Dar când? E în perioada actuală, nu înainte de Revoluție.

Dl. președinte de ședință: De-a lungul vremii măsurătorile s-au făcut în forme diferite. Acum se fac măsurători din satelit.

Dna consilier Vlădescu Luminița: 121 metri?

Dl. președinte de ședință: O să vedeți că o să avem suprafețe mai mari de 120 metri.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: E eroare de 50%.

Dl. președinte de ședință: O să aveți surpriza ca în viitor să vedeți și suprafețe mai mari. Si atunci vă spun așa, noi avem 2 variante: să îndrumăm omul să meargă la instanță să facă acțiune în constatare sau să îi vindem noi terenul.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Si vânzarea se face prin licitație?

Dl. președinte de ședință: Nu se face prin licitație, se face direct.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Se face direct. Acțiune în constatare prin instanță direct.

Dl. președinte de ședință: Judecătorul ne poate pune să îi dăm chiar degeaba.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Face dovada că a plătit impozit și pe acea suprafață. Dar dacă nu există, nu are cum să plătească impozit.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 96** de pe ordinea de zi care se votează cu 19 voturi "pentru".

Se trece la punctul nr. 6 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 97**) privind acordarea unui sprijin financiar domnului Pană Constantin.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 97** de pe ordinea de zi care se votează cu 19 voturi "pentru".

Se trece la punctul nr. 7 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 98**) privind aprobarea vânzării prin licitație publică a imobilului teren intravilan aflat în domeniul privat al municipiului Medgidia, identificat cu număr cadastral 110319 și înscris în Cartea funciară nr. 110319.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Pentru că m-ați întrebat mai devreme care sunt acele terenuri pe care le vindeți cu puțin peste 10 euro/mp, la un calcul simplu preț de evaluare de 10 247 euro la 670 mp dă puțin peste 10 euro/mp.

Dl. președinte de ședință: Nu puțin. Ia vedeți, dă aproape 15 euro/mp.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Ziceți că 15 euro/mp este un preț...

Dl. președinte de ședință: V-am spus și la întrebarea de mai înainte, eu nu comentez rapoartele de evaluare, nici că e mult, nici că e puțin. Vă spun doar că face obiectul unei licitații publice.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Atunci poate ar trebui să transparentizați un pic mai mult procesul de vânzare prin licitație, poate le publicați inclusiv pe site, momentan se publică doar la avizier.

Dl. președinte de ședință: Nu numai la avizier, la ziarul local și la un ziar național.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Ce locuitor al municipiului Medgidia știe din ziar despre vânzări?

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Care e ziarul local?

Dl. președinte de ședință: Cuget liber.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Acela e ziar local?

Dl. președinte de ședință: E ziar județean.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Eu nu am auzit de la niciun medgidian să fi citit într-un ziar loca de vânzările de licitații, așa la prețurile astea de 10-15 euro/mp. Rugămintea mea este ca pe viitor să le publicați inclusiv pe site. E o rugăminte, nu știu dacă legea vă obligă sau nu, dar să le transparentizăm un pic mai mult astfel încât din procedura de licitație poate se apropie totuși de prețul pieței.

Dl. președinte de ședință: Aparent vi se pare că nu se prezintă lumea la licitație, dar sunt destui.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Mie nu mi se pare. Asta e știut de către toți medgidienii, toți care nu urmăresc, nu știu că se va vinde acum pe Văii cu Meilor, un teren de aproape 700 mp la 15 euro/mp.

Dl. președinte de ședință: Licitația poate să ducă la 25 euro.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Nu contează, poate să meargă și până la 100, dar dacă știu mai mulți oameni și se înscriu.

Dl. președinte de ședință: Am înțeles.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: În referatul de aprobare ați motivat așa “necesitatea utilizării eficiente a bunurilor proprietate privată a municipiului prin valorificare superioară”. Valorificare superioară nu înseamnă 15 euro/mp.

Dl. președinte de ședință: Știți cum arată terenul, domnul consilier, acum?

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Evident că știu pentru că m-am interesat.

Dl. președinte de ședință: Să crească cucuta pe el și să ne mănânce șerpii sau să-l valorificăm?

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Rugămintea noastră este, a consilierilor de la USR PLUS să le transparentizați mai mult, astfel încât oamenii să știe când se vinde un astfel de teren, chiar dacă e cu cucută, chiar dacă cresc castraveți acolo, nu contează ce crește.

Dl. președinte de ședință: De ce puneți în bășcălie?

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Ați spus dumneavoastră mai devreme cucută. Am folosit cuvintele dumneavoastră.

Dl. președinte de ședință: Puneți problema în derizoriu. Nu e în regulă.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Dumneavoastră o duceți în derizoriu. Rugămintea mea a fost clară să transparentizăm. Dacă nu transparentizați dumneavoastră, vom transparentiza noi.

Dl. președinte de ședință: Am înțeles, să facem mai multă publicitate.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Transparență, e o diferență.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Care este societatea care face rapoartele de expertiză?

Dl. președinte de ședință: Domnul consilier, de când mă ocup și de ADP am lucrat cu 3 evaluatori, nu numai cu unul. V-am spus la o ședință trecută, dacă vă aduceți aminte, că 2 evaluatori, unul care ne-a propus să cumpărăm, știți unde voiam să facem adăpostul și unde am vândut noi. Diferența dintre 2 evaluatori n-a fost mare. Terenul din strada Progresului a fost 17,86, terenul din strada Republicii a fost 17,66.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Adică e un preț corect.

Dl. președinte de ședință: Eu am spus că nu pot să spun nici că e corect, nici că nu e corect. Eu nu comentez rapoartele de evaluare.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Este aceeași societate cu care ați colaborat și când erați director la D.G.D.P.P.?

Dl. președinte de ședință: La D.G.D.P.P. să știți că am lucrat cu 6 evaluatori.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Unul a fost peste toți ceilalți.

Dl. președinte de ședință: Nu a fost numai unul, lăsați.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Dacă vă asumați transparența, noi suntem de acord cu acest proiect.

Dl. președinte de ședință: Am și spus și s-a și notat.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 98** de pe ordinea de zi care se votează cu 16 voturi “pentru” și 3 voturi “abținere” (domnii consilieri Radu Sorin-Elvis, Vlădescu Luminița și Sali Sabri).

Se trece la punctul nr. 8 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 99**) privind aprobarea vânzării prin licitație publică a imobilului teren intravilan aflat în domeniul privat al municipiului Medgidia, identificat cu număr cadastral 110320 și înscris în Cartea funciara nr. 110320.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Vă asumați aceeași transparență?

Dna consilier Eftimi Sorina: S-a menționat.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Imi cer scuze că e deranjantă transparența.

Dna consilier Eftimi Sorina: Deranjant e faptul că repeți aceeași idee.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 99** de pe ordinea de zi care se votează cu adoptată cu 16 voturi “pentru” și 3 voturi “abținere” (domnii consilieri Radu Sorin-Elvis, Vlădescu Luminița și Sali Sabri).

Se trece la punctul nr. 9 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 100**) privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al UAT Medgidia a echipamentelor și instalațiilor din Centrala termică nr. 2, având valoarea totală de inventar de 845.923,39 lei, în vederea casării.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 100** de pe ordinea de zi care se votează cu 16 voturi “pentru” și 3 voturi “abținere” (domnii consilieri Radu Sorin-Elvis, Vlădescu Luminița și Sali Sabri).

Se trece la punctul nr. 10 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 101**) privind modificarea și completarea Anexei la HCL nr. 61/2021.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 101** de pe ordinea de zi care se votează cu 16 voturi “pentru” și 3 voturi “abținere” (domnii consilieri Moșescu Bogdan-Marian, Lupu Ionuț și Vlădescu Luminița).

Se trece la punctul nr. 11 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 102**) privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție “Modernizarea, extinderea și optimizarea consumului energetic – Sistem de iluminat public (SIP) în municipiul Medgidia, județul Constanța”.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Materialul nu s-a deschis, a fost trimis în alt format sau nu am putut să îl deschid eu, îmi asum treaba asta. Pentru acest proiect, în mandatul trecut am obținut finanțare și eram într-o fază foarte avansată de finanțare. Acum constat că din nou plătim studii de fezabilitate și alte cheltuieli pentru a-l relua și vreau să știu de ce.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Proiectul a avut o valoare destul de mare 3,7 milioane de euro parcă.

Dna consilier Vlădescu Luminița: În mod repetat l-am avut în Consiliul Local cu modificări la documentații tehnico-economice, ajunsese în faza de execuție aproape, oricum era pe fonduri europene și era acceptată finanțarea de către organismul intermediar.

Dl. președinte de ședință: Am notat. Primiți răspuns la ședința următoare.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Cum am primit până acum.

Dl. președinte de ședință: Am spus că primiți răspuns la ședința asta pentru întrebările pe care mi le-ați pus.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Cele de acum 2-3 luni nu le-am primit.

Dl. președinte de ședință: Acum înainte de a supune la vot, știți de ce nu v-am dat răspuns atunci? Am crezut că dumneavoastră știți, dar văd că tot insistați. Cadastrul nu e obligatoriu decât la momentul înstrăinării. Nu mă provocați.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Dumneavoastră știți foarte bine de ce insist, în mandatul trecut erați parte în toate aceste subiecte, mai cu seamă aduceți-vă aminte că ați fost și inițiator a unor proiecte.

Dl. președinte de ședință: E adevărat, așa este.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Cel puțin cu Clubul Sportiv, aduceți-vă aminte, erați inițiator, acum vă faceți că nu știți.

Dl. președinte de ședință: Nu am spus niciodată că nu știu. Cu cadastrul nu am vrut să vă răspund atunci pentru că dumneavoastră știți cum stau lucrurile.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Nu, nu știu. Nu tot ce s-a întâmplat în primăria asta a ajuns la cunoștința mea.

Dl. președinte de ședință: Doamnă, cadastrele la concesionarii noștri nu sunt obligatorii decât la momentul...

Dna consilier Vlădescu Luminița: Asta e una, sunt altele mult mai importante la care nu ați răspuns.

Dl. președinte de ședință: Formatul ședințelor acum nu mai este ca înainte, înainte comisiile se strângeau și puteam să...

Dna consilier Vlădescu Luminița: Eu vreau să se consemneze tot ceea ce spun în procesul-verbal de ședință pentru că așa e corect.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 102** de pe ordinea de zi care se votează cu 19 voturi "pentru".

Se trece la punctul nr. 12 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 103**) privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție "Înființare rețea de distribuție gaze naturale medie presiune și racorduri de gaze naturale în UAT Medgidia, sat Valea Dacilor și sat Remus Opreanu".

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 103** de pe ordinea de zi care se votează cu 19 voturi "pentru".

Se trece la punctul nr. 13 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 104**) privind modificarea și completarea HCL nr. 77/2021.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 104** de pe ordinea de zi care se votează cu 19 voturi "pentru".

Se trece la punctul nr. 14 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 105**) privind aprobarea repartizării unor unități locative situate în blocuri ANL din municipiul Medgidia, județ Constanța.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: În urmă cu câteva ședințe știți că am avut o discuție vis-a-vis de acea comisie...

Dl. președinte de ședință: În particular v-am răspuns cum stau lucrurile. Cele 2 cazuri...

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Nu 2, că sunt mai multe.

Dl. președinte de ședință: Dumneavoastră puteți să spuneți că sunt 100. Eu vă spun ce am constat eu.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Eu v-am întrebat dacă ați făcut o comisie, nu dau nume.

Dl. președinte de ședință: Comisie pentru ce trebuia să facem?

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Să vedeți dacă lucrurile sunt așa cum le-am prezentat.

Dl. președinte de ședință: ADP-ul trebuie să se ocupe de asta.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: ADP-ul nu e în subordinea dumneavoastră?

Dl. președinte de ședință: Până la 31 martie al fiecărui an ADP are obligația să culeagă date de la taxe și impozite și să vadă dacă chiriașii noștri de la ANL sau locuințe sociale pe parcursul unui an și-au achiziționat locuințe proprietate privată.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Au pârgھیile necesare să verifice acest lucru?

Dl. președinte de ședință: La taxe și impozite. Orice cumpărător în mod normal în 30 zile trebuie să declare la taxe și impozite.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Dacă au un imobil în Constanța și subînchiriază locuințele de la ANL cum îi verificați?

Dl. președinte de ședință: Noi îi verificăm la Medgidia.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Dar ei dețin imobile, case în alte localități. Sau dețin locuințe ANL pe care le subînchiriază.

Dl. președinte de ședință: Să știți că în raportul de informare pe care l-am primit nu am găsit niciun apartament subînchiriat. Cele 2 locuințe de care dumneavoastră ați spus atunci, în parte aveți dreptate, numai că s-a întâmpat în 2018. Din 31.12.2018...

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 105** de pe ordinea de zi care se votează cu 19 voturi "pentru".

Se trece la punctul nr. 15 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 106**) privind aprobarea Procedurii de acordare a scutirii de la plată a majorărilor de întârziere și a penalităților aferente obloagațiilor fiscale bugetare, constând în impozite și taxe locale, redevențe, chirii și alte obligații de plată datorate bugetului local de către persoane fizice și juridice care au calitate de contribuabili la bugetul local al municipiului Medgidia.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: În cadrul Procedurii pentru acordarea facilităților și scutirii la plata majorării de întârziere, la condițiile de acordare am văzut că scrie "contribuabilul depune cererea temeinic justificată". Această formulare de justificare temeinică permite posibilitatea unor refuzuri din partea ordonatorului de credite, respectiv din partea primarului.

Dl. președinte de ședință: Stați puțin. Vreți să veniți cu o propunere? Cum o gândiți?

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Scoaterea acestui "temeinic justificată" pentru că în momentul în care persoana vine și face această solicitare pentru scutirile de la plata majorărilor de întârziere și a penalităților aferente obligațiilor fiscale.

Dl. președinte de ședință: Scutirea de la plata majorărilor, nu scutiri fiscale.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Este din titlul proiectului. Da. Asta am spus.

Dl. președinte de ședință: Am înțeles ce vreți să spuneți ca nu e corect "temeinic justificată".

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Acest "temeinic justificată" lasă loc la abuzuri, pot fi cazuri unde persoana care aprobă are un interes sau nu să refuze o astfel de solicitare, o poate refuza în baza faptului că nu este temeinic justificată, așa cum scrie în procedură.

Dl. președinte de ședință: Vreți să scoateți de acolo? Atunci cum ar fi?

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Doar depune cererea, cererea are rolul de a-și exprima intenția de a solicita.

Dna consilier Eftimi Sorina: Așa ar putea să depună toată lumea.

Dl. președinte de ședință: Aici e vorba doar de scutirea de la plata majorărilor și întârzierilor, nu discutăm de taxe și impozite.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Este foarte simplu, acea justificare temeinică...

Dna consilier Eftimi Sorina: Permiți tuturor să întârzie.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Justificarea temeinică peste tot în lumea administrației publice, peste tot lasă loc la abuzuri. Nimeni nu mai are această justificare temeinică, e clar că omul trebuie să știe, beneficiază sau nu beneficiază. Ori e justificare în baza unor criterii, nu e aici pentru că nu regăsim criterii, e doar justificare temeinică. Trebuie să scoatem "justificare temeinică" și doar să își depună cererea și atât.

Dl. președinte de ședință: Proiectul acesta de hotărâre e făcut după lege.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Ce înseamnă justificare temeinică? După oricine din sală care studiază acest fenomen.

Dna consilier Eftimi Sorina: Să vii cu niște dovezi.

Dl. președinte de ședință: Ce nu e corect, ce e greșit?

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Lasă loc la abuzuri, domnul președinte.

Dna consilier Eftimi Sorina: Eu consider că permite tuturor să întârzie cu plata impozitelor pentru că oricum nu suntem...

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Nu e adevărat. În momentul în care există justificare temeinică...

Dl. președinte de ședință: E făcut după lege, ce să facem acum?

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: În lege nu există așa ceva.

Dl. președinte de ședință: De ce nu înțelegeți? Să știți că oamenii vin informați aici. Vin mai informați ca noi, de multe ori.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Sunt primari care au renunțat la orice formă de justificare temeinică, inclusiv primari liberali. Ilie Bolojan, printre primele lucruri pe care le-a făcut a fost să renunțe la aceste justificări temeinice. Luați exemplu de la oameni care au făcut bune practici.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Care sunt din același partid.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Propun să scoatem această justificare temeinică pentru a nu lăsa loc la abuzuri. Vă rog frumos să supuneți la vot acest amendament.

Dl. președinte de ședință: Supun la vot. Aveți dreptul la opinie, nu v-a obstrucționat nimeni, aveți o părere.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Cât încă mai pot.

Dl. președinte de ședință: Poftim?

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Se tot intervine aici, nu exista o ordine în lucruri.

Dl. președinte de ședință: Să știți că am fost atent, nici dumneavoastră nu sunteți foarte corect. Pentru că cu aceeași monedă tratați și dumneavoastră.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Nu cred, eu ascult respectuos.

Dl. președinte de ședință: Dumneavoastră faceți un amendament.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Propunerea mea este să scoatem acest “temeinic justificat” care lasă loc la abuzuri.

Se supune la vot amendamentul formulat de domnul Moșescu Bogdan-Marian care se votează cu 5 voturi “pentru” (domnii consilieri Moșescu Bogdan-Marian, Lupu Ionuț, Sabri Sali, Vlădescu Luminița și Radu Sorin-Elvis) și 14 voturi “împotriva”. Amendamentul nu a întrunit cvorumul prevăzut de lege.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 106** de pe ordinea de zi în forma inițială care se votează cu 16 voturi “pentru” și 3 voturi “abținere” (domnii consilieri Radu Sorin-Elvis, Vlădescu Luminița și Sali Sabri).

Dl. președinte de ședință: Domnul consilier, dumneavoastră sunteți tânăr, dar astea sunt golănii. Ce credeți, că ne puneți la încercare?

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Să ne respectăm reciproc, astfel de aprecieri nu sunt normale. Golan e altceineva.

Dl. președinte de ședință: Faceți golănii, nu că sunteți golan.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Noi suntem de acord cu acordarea acestor facilități, dar cu criterii clare.

Dl. președinte de ședință: Nu trebuie să reluăm discuția. Numai, gata.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: Tocmai de aceea am votat “pentru”, pentru că sunt de acord. Golănii fac alții, nu noi.

Dl. președinte de ședință: Cum ați votat, domnul consilier, la ordinea 15, proiect de hotărâre 106 așa cum ne-a fost prezentat?

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: V-am supus atenției dumneavoastră un amendament care nu mai lasă loc la abuzuri, l-ați picat, dar noi, de principiu, suntem de acord cu acordarea facilităților.

Se trece la punctul nr. 16 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 107**) privind aprobarea documentației de urbanism Elaborare PUZ – Reglementare imobil teren cu nr. Cadastral 109450, situat în intravilanul Municipiului Medgidia, generat de imobilul amplasat în județul Constanța, municipiul Medgidia, str. Soseaua Constanței nr. 8I+8J+8G LOT 2.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 107** de pe ordinea de zi care se votează cu 19 voturi “pentru”.

Se trece la punctul nr. 17 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 108**) privind suplimentarea numărului de burse pentru semestrele I și II ale anului școlar 2019-2020, care se vor acorda elevilor Scolii Gimnaziale “Lucian Grigorescu” respectiv Colegiul Național “Kemal Atatürk”.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 108** de pe ordinea de zi care se votează cu 19 voturi “pentru”.

Se trece la punctul nr. 18 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotarare nr. 109**) privind stabilirea indemnizației personalului de specialitate extern, membrii desemnați în Comisiile de evaluare și selecție a proiectelor/Comisia de soluționare a contestațiilor și membrul în Comisia de rezervă pentru aplicarea Legii nr. 350/2005”.

Dl. consilier Lupu Ionuț: M-am abținut și pe ședința pe comisii, mă voi abține și acum împreună cu colegul meu, pentru că conform Legii 350/2005, persoanele fizice autorizate nu pot beneficia de această finanțare, doar ONG-urile.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 109** de pe ordinea de zi care se votează cu 14 voturi “pentru” și 5 voturi “abținere” (domnii consilieri Radu Sorin-Elvis, Vlădescu Luminița, Sali Sabri, Moșescu Bogdan-Marian și Lupu Ionuț).

Se trece la punctul nr. 19 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotarare nr. 110**) privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza DALI și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul “Modernizare trotuare pe străzile din cadrul proiectului *Reabilitare tramă stradală 16 km în municipiul Medgidia, județul Constanța*”.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Am o întrebare. Nu a fost prinsă în buget suma pentru care se solicită această lucrare.

Dl. președinte de ședință: A fost prinsă în buget.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Nu este prinsă, vă rog să îmi spuneți la ce capitol., dacă puteți să îmi spuneți.

Dl. președinte de ședință: Nu vă spun la ce capitol

Dna consilier Vlădescu Luminița: Eu am întrebat, dacă nu puteți să îmi spuneți, nu e problemă.

Dl. președinte de ședință: Doamna Vlădescu, dumneavoastră spuneți că suma nu a fost prinsă în buget.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Vorbim de aproape 2 milioane de euro.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Am întrebat în ce capitol.

Dl. președinte de ședință: Cum credeți că s-ar face lucrarea dacă nu e prinsă în buget?

Dna consilier Vlădescu Luminița: Cum s-au mai făcut și altele unde nu avem prins în buget sumele alocate. Dar acum, dacă există, vă rugasem să îmi spuneți și mie în ce capitol.

Dl. președinte de ședință: E prins în buget.

Dna consilier Vlădescu Luminița: Eu nu văd și asta era întrebarea, aveam rugămintea dacă puteți să îmi spuneți.

Dl. președinte de ședință: Fiecare avem dreptul la un vot. Dacă am înțeles că lucrarea despre care vorbim, unii dintre noi au înțeles că e prinsă în buget, alții că nu e prinsă în buget, așa că mie nu îmi rămâne decât să supun la vot.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 110** de pe ordinea de zi care se votează cu 17 voturi “pentru” și 2 voturi “abținere” (domnii consilieri Radu Sorin-Elvis și Vlădescu Luminița).

Se trece la punctul nr. 20 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotarare nr. 111**) privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Clubului Sportiv Medgidia, pe anul 2021.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 111** de pe ordinea de zi care se votează cu 14 voturi “pentru”, 1 vot “împotriva” (doamna consilier Vlădescu Luminița) și 4 voturi “abținere” (Radu Sorin Elvis, Sali Sabri, Moșescu Bogdan-Marian și Lupu Ionuț).

Se trece la punctul nr. 21 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotarare nr. 112**) privind aprobarea rectificării bugetului local de venituri și cheltuieli al Municipiului Medgidia, județul Constanța, pe anul 2021.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 112** de pe ordinea de zi care se votează cu 14 voturi “pentru”, 2 voturi “împotriva” (domnii consilieri Radu Sorin-Elvis și Vlădescu Luminița) și 3 voturi “abținere” (domnii consilieri Sali Sabri, Moșescu Bogdan-Marian și Lupu Ionuț).

Dl. președinte de ședință: Legat de întrebarea dumneavoastră cu privire la faptul că de ce domnul Radu a semnat și nu a semnat doamna Ivan, e vorba de întrebarea pe care ați pus-o la ședința extraordinară, era vorba de cele 3 proiecte. Domnul Radu este responsabil financiar la proiecte. De aceea a semnat. Cu

privire la buget, banii erau prinși sau nu la buget, erau prinși la buget chiar la ordinea 112 la rectificare. Răspunsul îl aveți de la doamna Ivan.

Dl. consilier Moșescu Bogdan-Marian: E pentru prima oară când cineva ne răspunde la o întrebare și pentru lucrul acesta, pentru că trebuie să apreciem ceea ce este de apreciat, eu personal vă felicit pentru că este prima dată de la începutul mandatului când transparent, ne răspunde la întrebări.

Dl. președinte de ședință: Vă mulțumim pentru asta.

Președintele de ședință desemnat domnul Păun Nicolae declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Medgidia din data de 30.06.2021.

**Președinte de ședință,
Păun Nicolae**

**Secretar General Municipiul Medgidia,
Melania Solomon**

Redactat,
Consilier, Ceașu Ionela
Compartimentul Relația cu Consiliul Local și Monitorizarea Procedurilor Administrative