

PROCES - VERBAL

Încheiat cu ocazia dezbaterilor ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Medgidia, din data de 22 aprilie 2021, ora 16³⁰

Consiliul Local al Municipiului Medgidia s-a întrunit astăzi, 22 aprilie 2021, în ședință ordinară, fiind convocat în baza dispoziției primarului nr. 372/15.04.2021.

Ședința ordinară are loc la sediul Consiliului Local, în sala de ședințe, începând cu orele 16³⁰ și este publică.

La ședință sunt prezenți 17 consilieri locali. Lipsesc domnii consilieri Omer Metin și Vlădescu Luminița.

Președinte de ședință este desemnat domnul consilier local Arslan Ozgun.

Participă: primarul, Valentin Vrabie și domnișoara secretar general al Municipiului Medgidia, Solomon Melania.

Sunt invitați: doamna Prună Elena-Daniela- șef serviciu APL, doamna Popa Feza-consilier R.C.L.M.P.A. doamna Ceașu Ionela-consilier R.C.L.M.P.A., doamna Ivan Luminița – director economic și mass-media.

Se supune la vot procesul-verbal încheiat cu ocazia dezbaterilor ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului din data de 31.03.2021 care se votează cu 15 voturi „pentru” și 2 voturi „abținere” (domnii consilieri Moșescu Bogdan-Marian și Lupu Ionuț).

Dl președinte de ședință supune la vot proiectul ordinii de zi care se votează cu 17 voturi „pentru”.

Dl. primar Valentin Vrabie: Pentru a evita nefericita situație care s-a întâmplat la sfârșitul lunii trecute, vă informez, domnilor consilieri, că dialogul între mine și trei dintre consilierii locali, doamna Vlădescu, domnul Moșescu și domnul Sorin Radu se încheie definitiv, întrucât îmi rezerv dreptul de a-i chema în judecată pentru toate acuzele și jignirile pe care mi le-au făcut, iar orice dialog între mine și acești trei consilieri nu se mai poate face decât dacă doresc vreo informație în formă scrisă, iar eu le voi răspunde dacă consider că este pertinent și dacă este la obiectul proiectelor de hotărâri pe care eu le inițiez. Solicit acest lucru pentru că nu este corect față de majoritatea dintre dumneavoastră care ați venit de bună-credință și sunteți oameni de bună-credință să suportăm asemenea situație care cred că a degenerat într-o formă care nu ne face cinste niciunui dintre noi. Dacă se va continua și considerați că marea majoritate nu puteți sau nu se pot desfășura altfel lucrurile, eu nu voi mai participa la ședințele de Consiliu.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Vreau și eu să fac o completare dacă tot ne face o acuzație directă. Vreau să vă reamintesc faptul că în ce mă privește, domnul primar a început primul prin a ne face paraziți. Nu mi se pare un lucru deloc normal într-o ședință publică și probabil se aștepta să nu reacționăm.

Dl. primar Valentin Vrabie: Eu am făcut o informare, nu e un dialog. Eu am informat Consiliul Local.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Nu e nicio problemă, avem și noi destule argumente.

În cadrul ședinței ordinare din data de 22.04.2021 au fost analizate și adoptate următoarele hotărâri cu următorul cvorum:

Ordinea de zi cuprinde:

I. PROIECTE DE HOTĂRÂRI

Proiectul de hotarare nr. 60 pentru modificarea HCL nr. 42/2021 privind aprobarea numărului și a cunatumului burselor care se vor acorda elevilor din învățământul preuniversitar de stat pentru semestrul I al anului școlar 2020-2021.

Proiectul de hotarare nr. 61 privind mandatarea Primarului municipiului Medgidia să îndeplinească toate formalitățile necesare pentru achiziționarea unui imobil, în vederea amenajării și funcționării unui adăpost în scopul gestionării câinilor fără stăpân de pe raza municipiului Medgidia a fost retras de pe ordinea de zi de către inițiator..

Proiectul de hotarare nr. 62 privind aprobarea repartizării unor unități locative situate în blocuri ANL.

Proiectul de hotarare nr. 63 privind aprobarea preluării unor bunuri domeniu public al municipiului Medgidia aflate în administrarea SC Apollo Ecoterm SRL și transferul acestora în administrarea Consiliului Local al municipiului Medgidia, prin D.G.D.P.P..

Proiectul de hotarare nr. 64 privind aprobarea listei de priorități pentru repartizarea locuințelor sociale și a celor construite din fond locativ de stat din municipiul Medgidia, județul Constanța, pentru anul 2021.

Proiectul de hotarare nr. 65 pentru modificarea și completarea HCL nr. 131/21.12.2020 privind atribuirea în folosință gratuită către OCPI Constanța a unei părți din imobilul situat în Medgidia, str. Republicii, nr. 56, județul Constanța.

Proiectul de hotarare nr. 66 privind aprobarea Regulamentului de acordare a finanțării nerambursabile pentru proiecte de interes general finanțate din bugetul municipiului Medgidia în conformitate cu Legea nr. 350/2005.

Proiectul de hotarare nr. 67 privind aprobarea vânzării prin licitație publică a imobilului teren intravilan aflat în domeniul privat al municipiului Medgidia, identificat cu număr cadastral 110246 și înscris în Cartea Funciară nr. 110246.

Proiectul de hotarare nr. 68 privind aprobarea vânzării prin licitație publică a imobilului teren intravilan aflat în domeniul privat al municipiului Medgidia, identificat cu număr cadastral 110181 și înscris în Cartea Funciară nr. 110181.

Proiectul de hotarare nr. 69 privind atestarea apartenenței la domeniul privat al municipiului Medgidia a unor imobile- terenuri situate în extravilanul municipiului Medgidia, județul Constanța.

Proiectul de hotarare nr. 70 privind aprobarea bugetului local de venituri și cheltuieli al Municipiului Medgidia, județul Constanța, pentru anul 2021.

Proiectul de hotarare nr. 71 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Poliției Locale a municipiului Medgidia, pentru anul 2021.

Proiectul de hotarare nr. 72 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Clubului Sportiv “Medgidia”, pentru anul 2021.

Proiectul de hotarare nr. 73 privind mandatarea Primarului municipiului Medgidia să semneze contractul de vânzare-cumpărare în formă autentică și alocarea sumei reprezentând prețul final stabilit în urma finalizării procedurii de negociere, cu privire la imobilele Complex Sportiv amplasate în intravilanul municipiului Medgidia, str. Cimentului, județul Constanța, având număr cadastral 103122 și nr. 103123.

Proiectul de hotarare nr. 74 privind alegerea președintelui de ședință pentru perioada mai-iulie 2021.

Se trece la punctul nr. 1 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotarare nr. 60**) pentru modificarea HCL nr. 42/2021 privind aprobarea numărului și a cunatumului burselor care se vor acorda elevilor din învățământul preuniversitar de stat pentru semestrul I al anului școlar 2020-2021.

DI. președinte de ședință: Avem la mapă avizul comisiilor și avizul secretarului.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 60** de pe ordinea de zi care se votează cu 17 voturi “pentru”.

Se trece la punctul nr. 2 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotarare nr. 61**) privind mandatarea Primarului municipiului Medgidia să îndeplinească toate formalitățile necesare pentru achiziționarea unui imobil, în vederea amenajării și funcționării unui adăpost în scopul gestionării câinilor fără stăpân de pe raza municipiului Medgidia.

Dl. președinte de ședință: Avem la mapă avizele comisiilor de specialitate și avizul de legalitate al secretarului.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Am o întrebare. La materialele de ședința transmise prin mail cred că dintr-o eroare sau s-a întâmplat ceva, nu a fost atașat și raportul de evaluare. El s-a regăsit la comisie, în format fizic, dar a fost o eroare sau s-a întâmplat ceva?

Dra. Secretar general Solomon Melania: Important este ca la ședința de comisie să aveți toate materialele care stau în spatele proiectului de hotărâre. Atunci trebuie să le aveți pe toate.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Pe mail nu s-a trimis.

Dra. Secretar general Solomon Melania: Rapoartele de evaluare, din câte știu, nu s-au trimis niciodată.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Pe mail?

Dl. consilier Menan Samir: Da, nu s-au trimis niciodată.

Dra. Secretar general Solomon Melania: Dacă le aveți la comisii sunt îndeplinit condițiile.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Nu e obligatorie trimiterea pe mail?

Dra. Secretar general Solomon Melania: Nu.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Si eu vreau să fac o completare. Se dorește achiziționarea unui imobil, este un lucru bun, însă de ce nu construim un imobil pe terenurile care încă mai sunt, până nu se vor vinde toate, bineînțeles. Cu aceeași bani putem contrui un adăpost pe terenul primăriei, unde suntem deja proprietari.

Dl primar Valentin Vrabie: Imi retrag punctul de pe ordinea de zi și dau șansa domnului consilier să implementeze această situație gravă pentru Medgidia.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: V-am întrebat de ce nu se construiește pe un teren care este deținut de primărie?

Dl primar Valentin Vrabie: Am retras punctul.

Proiectul de hotărâre nr. 61 este retras de pe ordinea de zi de către inițiator.

Se trece la punctul nr. 3 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotarare nr. 62**) privind aprobarea repartizării unor unități locative situate în blocuri ANL.

Dl. președinte de ședință: Avem la mapă avizele comisiilor și avizul secretarului.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 62** de pe ordinea de zi care se votează cu 17 voturi "pentru".

Se trece la punctul nr. 4 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotarare nr. 63**) privind aprobarea preluării unor bunuri domeniu public al municipiului Medgidia aflate în administrarea SC Apollo Ecoterm SRL și transferul acestora în administrarea Consiliului Local al municipiului Medgidia, prin D.G.D.P.P..

Dl. președinte de ședință: Avem la mapă avizul secretarului și avizul comisiei de specialitate.

Dl. consilier Lupu Ionuț: Analizând materialele am constatat că pe lângă punctul termic nr. 12 mai există și alte puncte termice. De ce doar acest punct termic nr. 12 este preluat de la Apollo, care este motivul și există posibilitatea ca pe ordinea de zi a unei ședințe viitoare să apară ca subiectul unei licitații publice?

Dl. viceprimar Păun Niculae: Toate centralele termice au fost predate anul trecut în august, într-o ședință. A rămas singura centrală nepredată pentru că pavilionul administrativ al SC Apollo Ecoterm era conectat la sursa de energie electrică. Acum nu mai sunt conectați de acolo și trebuie să o predăm și pe aia.

Sosește la ședință doamna consilier Vlădescu Luminița. La ședința sunt prezenți 18 consilieri locali.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 63** de pe ordinea de zi care se votează cu 18 voturi „pentru”.

Se trece la punctul nr. 5 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotarare nr. 64**) privind aprobarea listei de priorități pentru repartizarea locuințelor sociale și a celor construite din fond locativ de stat din municipiul Medgidia, județul Constanța, pentru anul 2021.

Dl. președinte de ședință: Avem la mapă avizul secretarului și avizul comisiilor de specialitate.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 64** de pe ordinea de zi care se votează cu 18 voturi “pentru”.

Se trece la punctul nr. 6 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 65**) pentru modificarea și completarea HCL nr. 131/21.12.2020 privind atribuirea în folosință gratuită către OCPI Constanța a unei părți din imobilul situat în Medgidia, str. Republicii, nr. 56, județul Constanța.

Dl. președinte de ședință: Avem la mapă avizul favorabil al comisiilor și avizul secretarului.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 65** de pe ordinea de zi care se votează cu 18 voturi “pentru”.

Se trece la punctul nr. 7 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 66**) privind aprobarea Regulamentului de acordare a finanțării nerambursabile pentru proiecte de interes general finanțate din bugetul municipiului Medgidia în conformitate cu Legea nr. 350/2005.

Dl. președinte de ședință: Avem la mapă avizul secretarului și avizul comisiei de specialitate.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Am și eu o întrebare, domnul președinte. În primul rând, e un lucru bun că într-un final Medgidia va avea proiecte finanțate prin 350. Ar fi fost bine dacă ar fi fost luată ca decizie deliberată, nu în urma unei măsuri a Curții de Conturi, dar e bine că într-un final avem.

Dna. director economic Ivan Luminița: Nu este măsură dată de Curtea de Conturi 350.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Da. La articolul 18 din Regulament este o prevedere unde scrie clar domeniile de aplicare care se încadrează la aceste categorii de proiecte finanțate. Ele sunt enumerate acolo, dar la aliniatul 2 e o formulare ce prevede că enumerarea de mai sus nu este una limitativă. Din moment ce prin dispoziția primarului, dau citire din articol “prin dispoziția primarului putându-se stabili și alte domenii de interes general”, care mai este rostul prevederilor cu domeniile de activitate dacă oricum acestea pot fi completate, neexistând o limită?

Dl. președinte de ședință: Așa e pe lege.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Eu propun ca amendament scoaterea acestui aliniat, pentru că este normal să fie domenii bine definite, nu poate exista o marjă, unde există la latitudinea unui factor de decizie.

Dl. președinte de ședință: Ați consemnat pe comisii că doriți să aduceți un amendament?

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Nu a fost cazul.

Dl. președinte de ședință: Nu ați fost în comisie.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Propun acest amendament. Le propun pe toate?

Dl. președinte de ședință: Pe toate, care toate?

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Mai am câteva opțiuni, câteva observații.

Dl. președinte de ședință: Enumerați-le, să le consemnăm.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Tot în cadrul Regulamentului, se menționează la articolul 61 faptul că cofinanțarea proiectelor va fi de minim 10% din valoarea finanțării nerambursabile. Dacă ne uităm în grilă și mergem la articolul 104, o să regăsim la capitolul 5 la buget faptul că se punctează cofinanțarea. Există un quantum de 5 puncte care merg către valoarea cofinanțării. Trebuie să existe o marjă, de la atât la atât se punctează cu atâtea puncte, ea trebuie să fie cuantificată, nu poate fi un element subiectiv.

Dl. președinte de ședință: Care este următorul amendament?

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Introducerea unor praguri.

Dl. președinte de ședință: Si cum vreți să sune amendamentul?

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: De la 10% la 30% cu 2 puncte, de la 30% la 50% cu 5 puncte. Să existe o marjă, cinci puncte se acordă la ce cofinanțare, dacă poate cineva să explice? Grila, din ce am observat are un puternic caracter subiectiv pentru că, dacă ne uităm la fezabilitatea proiectului, experiența managerială se punctează cu 5 puncte, neexistând un prag. Ea ar trebui să sune: experiența managerială în proiecte similare în număr de 5 proiecte se punctează cu atâtea puncte.

Dl. președinte de ședință: Spuneți amendamentul, îl notăm, îl supunem la vot.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: La punctul 5 la experiența managerială să fie un număr de minim 5 proiecte pentru 5 puncte, de la 5 la 3 proiecte 3 puncte și sub 3 proiecte 0 puncte. E firesc cumva să existe un criteriu obiectiv de departajare. De asemenea în Regulament am mai găsit o inadvertență. Este în conformitate cu legea în vigoare. La articolul 66, deschideți-l să vedeți!

Dl. președinte de ședință: Nu ne spuneți articolul, spuneți-ne amendamentele pe care le propuneți, să le notăm și să le supunem la vot.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: La articolul 66 se punctează proiectele persoanelor fizice autorizate. Persoanele fizice autorizate, în accepțiunea Ordonanței 44/2008 derulează activități economice.

Dl. președinte de ședință: Care este amendamentul?

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Scoaterea persoanelor fizice autorizate.

Dl. președinte de ședință: Cum să scoatem?

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Pe legea 350/2008 se punctează proiectele negeneratoare de profit. E o chestiune legală, e normal să o aduc în vedere din moment ce eu cunosc lucrurile astea.

Dl. președinte de ședință: Mai aveți alt amendament?

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Scoterea persoanelor fizice autorizate și să rămână doar persoanele juridice fără scop patrimonial, adică asociații, fundații și așa mai departe. Persoanele fizice autorizate generează profit. Dacă există puncte de vedere contrare cu amendamentul propus, puteți să le expuneți. E un aspect legal. Am verificat legea 350, într-adevăr este menționat clar nepatrimonial, nu trebuie să existe profit, să nu fie generator de profit.

Dl. președinte de ședință: Supun la vot amendamentele.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Fiecare amendament în parte.

Dl. președinte de ședință: Pe toate.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Se votează fiecare amendament în parte, nu în bloc.

Dl. președinte de ședință: Care e problema dacă le supunem pe toate?

Dna. consilier Vlădescu Luminița: Așa se votează, amendament cu amendament.

Dra. secretar general Solomon Melania: Ați avut eliminarea articolului 18.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Primul amendament a fost în legătură cu capitolul 5 din grila de evaluare de la 104 cu raportul, procentajul cu valoarea contribuției proprii.

Dl. consilier Menan Samir: Formulați amendamentul!

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Doar ce l-am formulat mai devreme.

Se supune la vot primul amendament formulat de domnul consilier Moșescu Bogdan Marian care se votează cu 5 voturi "pentru" și 13 voturi "abținere".

Dra. secretar general Solomon Melania: Experiența managerială?

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Da. Trebuie să existe niște praguri de la care să se acorde aceste puncte, grila nu trebuie să aibă caracter subiectiv, pentru că altfel doar anumite ONG-uri, apropiate primăriei sau primarului pot avea acces.

Dna. consilier Daniel Daniela: Asta nu avem noi de unde să știm că vin ONG-urile apropiate primăriei. Astea sunt presupuneri de ale dumneavoastră.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: În calitate de consilier local ar trebui să ne îngrijim să facem un sistem care să meargă de la sine.

Dna. consilier Daniel Daniela: Nu pot să presupun că o să vină ONG-ul nu știu care.

Se supune la vot cel de-al doilea amendament formulat de domnul consilier Moșescu Bogdan Marian care se votează cu 5 voturi "pentru" și 13 voturi "abținere".

Dra. secretar general Solomon Melania: Scoaterea persoanelor fizice autorizate este următorul amendament?

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: În conformitate cu Regulamentul transmis, PFA-urile sunt acceptate lângă asociații, fundații și celălalte care sunt neproducătoare de profit.

Se supune la vot cel de-al treilea amendament formulat de domnul consilier Moșescu Bogdan Marian care se votează cu 5 voturi "pentru" și 13 voturi "abținere".

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Vă spun că contravine legii.

Se supune la vot proiectul de hotărâre nr. 66 de pe ordinea de zi care se votează cu 13 voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva” (domnii consilierin Sali Sabri, Vlădescu Luminița, Radu Sorin-Elvis) și 2 voturi „abținere” (domnii consilieri Lupu Ionuț și Moșescu Bogdan Marian).

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: PFA-urile nu pot fi finanțate prin 350.

Se trece la punctul nr. 8 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotarare nr. 67**) privind aprobarea vânzării prin licitație publică a imobilului teren intravilan aflat în domeniul privat al municipiului Medgidia, identificat cu număr cadastral 110246 și înscris în Cartea Funciară nr. 110246.

Dl. președinte de ședință: Avem la mapă avizul secretarului și avizul comisiei de specialitate.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 67** de pe ordinea de zi care se votează cu 14 voturi „pentru” și 4 voturi „abținere” (domnii consilieri Lupu Ionuț, Moșescu Bogdan-Marian, Radu Sorin-Elvis și Vlădescu Luminița).

Se trece la punctul nr. 9 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotarare nr. 68**) privind aprobarea vânzării prin licitație publică a imobilului teren intravilan aflat în domeniul privat al municipiului Medgidia, identificat cu număr cadastral 110181 și înscris în Cartea Funciară nr. 110181.

Dl. președinte de ședință: Avem la mapă avizul de legalitate și avizul comisiei de specialitate.

Dna. consilier Vlădescu Luminița: Pe acest teren deja se lucrează, deci deja a fost adresat cuiva și știm și cui, asta așa ca să nu mai pomenim că suntem jigniiți în ședințele anterioare că se fac lucrurile dirijate către consilierii domnului primar care ridică mâna ca niște cum spunea dânsul că suntem noi în mandatul trecut, niște proști și excroci și așa mai departe.

Dna. consilier Daniel Daniela: Si acum ați considerat să ne spuneți nouă lucrurile astea?

Dna. consilier Vlădescu Luminița: Acolo este deja atribuit terenul și al doilea lucru pe care vreau să îl atenționez și să fie consemnat în procesul-verbal de ședință, ADS-ul spune că dacă există terenuri inventariate trebuie să fie predate ADS-ului. Deci, terenuri dirijate către consilierii de aici.

Dl. președinte de ședință: I-am dat cuvântul domnului Păun.

Dna. consilier Vlădescu Luminița: E, domnul Păun...

Dl. viceprimar Păun Nicolae: Ce e doamnă, nu vreți răspunsuri sau ce?

Dna. consilier Vlădescu Luminița: Nu vreau că știu, am filmul.

Dl. președinte de ședință: Este viceprimar, doamnă.

Dl. viceprimar Păun Nicolae: E vorba de strada Jupân Dimitrie și face obiectul unei licitații publice, la care vă așteptăm. Am avut discuții mereu pe tema asta, e licitație publică, nu e adresat nimănu.

Dna. consilier Vlădescu Luminița: Lăsați că știu.

Dl. viceprimar Păun Nicolae: Nu știți nimic. Putem să ne urcăm acum în mașină cu toții și să vedeți că pe terenul ăla nu se lucrează, nu s-a întâmplat nimic.

Dna. consilier Vlădescu Luminița: Stiu cum faceți licitațiile.

Dl. viceprimar Păun Nicolae: Fiind o licitație publică, participați și luați cu lucrarea făcută.

Dna. consilier Vlădescu Luminița: Lăsați-mă, nu vorbiți povești.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 68** de pe ordinea de zi care se votează cu 13 voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva” (domnii consilieri Sali Sabri, Radu Sorin-Elvis și Vlădescu Luminița) și 2 voturi „abținere” (domnii consilieri Lupu Ionuț și Moșescu Bogdan-Marian).

Se trece la punctul nr. 10 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotarare nr. 69**) privind atestarea apartenenței la domeniul privat al municipiului Medgidia a unor imobile- terenuri situate în extravilanul municipiului Medgidia, județul Constanța.

Dl. președinte de ședință: Avem la mapă avizul de legalitate al secretarului și avizul comisiilor de specialitate.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 69** de pe ordinea de zi care se votează cu 16 voturi „pentru” și 2 voturi „abținere” (domnii consilieri Radu Sorin-Elvis și Vlădescu Luminița).

Se trece la punctul nr. 11 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotarare nr. 70**) privind aprobarea bugetului local de venituri și cheltuieli al Municipiului Medgidia, județul Constanța, pentru anul 2021.

Dl. președinte de ședință: Avem la mapă avizul de legalitate și avizul comisiilor de specialitate.

Dna. consilier Vlădescu Luminița: Vreau să fac niște opinii referitoare la acest buget, care este umflat, este supraevaluat, sunt venituri foarte mari pe niște categorii de venituri care până acum nu au existat la acest nivel și sunt convinsă că s-au făcut cu scopul de a avea cheltuieli să acopere cheltuielile pe care probabil le-a făcut domnul primar, cheltuieli nelegale sau plăți nelegale, după cum se știe și, dacă ne dă în judecată, să treacă

și acest lucru și vin cu argumente, deci venituri foarte mari care nu se susțin și cheltuieli nelegale, cheltuieli foarte mari pe cultură, distracție.

Dl. președinte de ședință: Spuneți ce scrie în materiale. Cultură scrie.

Dna. consilier Vlădescu Luminița: Pe distracție. 120 miliarde.

Dl. consilier Zisu Constantin: Dacă prin cultură înțelegi distracție, foarte bine.

Dna. consilier Vlădescu Luminița: Distracțiile pe care le face domnul primar pe la restaurante. Un buget supraevaluat pentru a acoperi cheltuieli și plăți nelegale.

Dl. președinte de ședință: Asta considerați dumneavoastră.

Dna. consilier Vlădescu Luminița: Si se vede lucrul ăsta.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Conform Codului administrativ dialogul între consilierii locali este strict interzis.

Dl. președinte de ședință: Cine a avut dialog?

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: A fost aici un schimb de replici.

Dl. președinte de ședință: Nu am fost atent.

Dl. consilier Lupu Ionuț: La criteriul 421, mai exact indicatorul 20.01.02 avem trecute materiale curățenie 85 000 lei, doar în trimestrul I, dar în II, III și IV nu se face curățenie? E doar un exemplu.

Dl. președinte de ședință: Se face curățenie, dar se cumpără materialele dinainte.

Dl. consilier Lupu Ionuț: Si unde se depozitează?

Dl. președinte de ședință: Se depozitează în stoc.

Dl. consilier Lupu Ionuț: Primăria este neîncăpătoare pentru angajați, dar avem o sală unde se depozitează materiale de curățenie.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: În opinia noastră, per total, bugetul poate fi umflat, dar sunt anumite capitole care nu prevăd pe trimestrele III și IV valori. Spre exemplu, la burse, bursele elevilor se acordă doar în primul și al doilea trimestru?

Dna. director economic Ivan Luminița: Acelea sunt bursele câștigate de elevi pe sentință judecătorească. De anul acesta bursele le plătesc Inspectoratele județene direct la școli. Nu mai avem noi treabă cu plata bursei.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Bypasează primăria.

Dna. director economic: Exact.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: De ce sunt atunci în trimestrul I și II?

Dna. director economic: Pentru că trebuie să le plătim.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Sunt drepturile câștigate în instanță.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 70** de pe ordinea de zi care se votează cu 13 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” (doamna consilier Vlădescu Luminița) și 4 voturi „abținere” (domnii consilieri Radu Sorin-Elvis, Sali Sabri, Moșescu Bogdan Marian și Lupu Ionuț).

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Am primit cu câteva ore înainte. În conformitate cu Codul administrativ se trimit cu 3 zile înainte de comisie.

Dl. consilier Radu Sorin-Elvis: Nu s-a respectat Codul administrativ.

Dra. secretar general Solomon Melania: Ba da, s-a respectat. Avizul comisiei de specialitate trebuie să fie cu maxim 3 zile înainte de convocarea ședinței, nu să primiți dumneavoastră.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Materialul de ședință îl primim și cu o oră înainte de comisie?

Dra. secretar general Solomon Melania: Da, și în aceeași zi. La ședința pe comisii să aveți toate materialele.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: Timpul de lectură este insuficient.

Dna. consilier Vlădescu Luminița: Cum să primim bugetul în aceeași zi cu ședința?

Dra. secretar general Solomon Melania: A fost și pe site, puteați să îl studiați, dacă chiar nu l-ați primit în timp legal, ca să nu mai zic util.

Dl. consilier Moșescu Bogdan- Marian: S-a organizat dezbatere publică?

Dna. consilier Vlădescu Luminița: Dumneavoastră ați dat aviz de legalitate la toate proiectele?

Dra. secretar general Solomon Melania: Da.

Dna. consilier Vlădescu Luminița: A fost dezbătut acest buget? A avut dezbatere publică?

Dra. secretar general Solomon Melania: A fost pe site fix cât trebuia să fie.

Dna. consilier Vlădescu Luminița: Deci a avut dezbatere publică.

Dra. secretar general Solomon Melania: Suntem în pandemie, doamnă, care dezbatere publică?

Se trece la punctul nr. 12 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 71**) privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Poliției Locale a municipiului Medgidia, pentru anul 2021.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 71** de pe ordinea de zi care se votează cu 14 voturi „pentru”, și 4 voturi „abținere” (domnii consilieri Radu Sorin-Elvis, Vlădescu Luminița, Moșescu Bogdan Marian și Lupu Ionuț).

Se trece la punctul nr. 13 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 72**) privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Clubului Sportiv “Medgidia”, pentru anul 2021.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 72** de pe ordinea de zi care se votează cu 13 voturi „pentru”, și 5 voturi „abținere” (domnii consilieri Radu Sorin-Elvis, Sali Sabri, Vlădescu Luminița, Moșescu Bogdan Marian și Lupu Ionuț).

Se trece la punctul nr. 14 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 73**) privind mandatarea Primarului municipiului Medgidia să semneze contractul de vânzare-cumpărare în formă autentică și alocarea sumei reprezentând prețul final stabilit în urma finalizării procedurii de negociere, cu privire la imobilele Complex Sportiv amplasate în intravilanul municipiului Medgidia, str. Cimentului, județul Constanța, având număr cadastral 103122 și nr. 103123.

Dl. președinte de ședință: Avem la mapă avizul de legalitate și avizul comisiilor de specialitate.

Dl. consilier Lupu Ionuț: De ce nu s-a cumpărat stadionul de la IMUM care se vindea în jurul sumei de 100 000 euro și se cumpără acest teren cu o sumă de 3 ori mai mare?

Dl. președinte de ședință: Pentru că s-a vândut în alt mandat.

Dl. consilier Lupu Ionuț: Si nu se putea cumpăra atunci?

Dl. președinte de ședință: Întrebați de ce nu s-a cumpărat și de ce se cumpără. Haideți să vedem partea bună, că se cumpără.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 73** de pe ordinea de zi care se votează cu 16 voturi “pentru” și 2 voturi “abținere” (domnii consilieri Vlădescu Luminița și Radu Sorin-Elvis) .

Se trece la punctul nr. 15 de pe ordinea de zi (**proiectul de hotărâre nr. 74**) privind alegerea președintelui de ședință pentru perioada mai-iulie 2021.

Se supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 74** de pe ordinea de zi care se votează cu 18 voturi „pentru”.

Președintele de ședință desemnat domnul Ozgun Arslan declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Medgidia din data de 22.04.2021.

**Președinte de ședință,
Ozgun Arslan**

**Secretar General Municipiul Medgidia,
Melania Solomon**

Redactat,

Consilier, Ceașu Ionela

Compartimentul Relația cu Consiliul Local și Monitorizarea Procedurilor Administrative